



Územní plán Líšnice

odůvodnění . textová část

09-2010

upraveno po veřejném projednání

Záznam o účinnosti územního plánu Líšnice	
vydávající správní orgán:	Zastupitelstvo obce Líšnice
datum vydání:	7.10.2010
číslo usnesení:	50/3
datum nabytí účinnosti:	
jméno a funkce:	Hana Navrátilová, starostka
podpis:	otisk úředního razítka:
pořizovatel:	MěÚ Černošice, úřad územního plánování, Riegrova 1209, Černošice
jméno oprávněné úřední osoby:	Ing. Helena Ušiaková
funkce oprávněné úřední osoby:	referent odboru územního plánování a stavebního řádu MěÚ Černošice
podpis:	otisk úředního razítka:
projektant a číslo autorizace:	ing. akad. arch. Petr Foglar, č. autorizace ČKA 02667
podpis:	otisk úředního razítka:

Územní plán Líšnice

09/2010

Objednatel :

Obecní úřad Líšnice
Líšnice č.p. 175, 252 10 Mníšek pod Brdy
IČ 00241440
Starostka obce : Hana Navrátilová
tel. : 318 592 141,
e-mail : urad@obeclisnice.eu
Odpovědný zastupitel pro styk s územním plánem :
Ing. Petr Gottwald

Pořizovatel :

MěÚ Černošice
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Riegrova 1209, Černošice, 252 28
Kontaktní osoba : Ing. Helena Ušiaková
tel. 251 081 511
e-mail : helena.usiakova@mestocernosice.cz

Zhotovitel (projektant) ÚP : ing. akad. arch. Petr Foglar – architektonická kancelář
Praha 4, Kubištova 6, 140 00,
IČ 664 73 021
Kancelář Praha 2, Trojická 1, 128 00
e-mail : foglarp@volny.cz

Autorský kolektiv :
ing.akad.arch. Petr Foglar
ing. arch. Zuzana Foglarová
ing. Pavel Holubec

Spolupracující specialisté :
Ing. Olga Málková – vodohospodářské sítě
Ing. Vladimír Cigánek, ing. Jaroslav Vala - doprava

Zpracovatel vyhodnocení VURÚ a SEA :

Ing. Zuzana Toniková – Envi-Ton
Nám. Interbrigády 3, 160 00 Praha 6,
RNDr. Dagmar Tucauerová
Zahradní 400, 273 45 Hřebeč
Ing. Pavel Holubec
ing. akad. arch. Petr Foglar – architektonická kancelář

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ ÚP LÍŠNICE

A) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	5
A.1) Politika územního rozvoje ČR.....	5
A.2) Územně plánovací dokumentace kraje.....	6
A.3) Koordinace se sousedícími obcemi.....	6
B) Údaje o splnění zadání, splnění pokynů vyplývajících z konceptu a další základní informace o pořízení územního plánu.....	6
B.1) Základní informace o pořízení územního plánu.....	6
B.2) Údaje o splnění zadání.....	7
B.3) Údaje o splnění připomínek dotčených orgánů a závěrů dohodovacího řízení.....	9
B.4) Údaje o splnění připomínek vyplýv. z přílohy č.1 zprávy o projednání návrhu.....	10
B.5) Údaje o splnění připomínek vyplývajících z veřejného projednání návrhu.....	10
C) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnoc. předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území.....	11
C.1) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.....	12
C.2) Bilance návrhového počtu obyvatel a počtu domů.....	14
C.3) Doprava.....	17
C.4) Technická infrastruktura.....	21
C.4.1) Elektrická energie.....	21
C.4.2) Vodní hospodářství.....	23
C.4.3) Spoje.....	26
C.5) Veřejně prospěšné stavby a zdůvodnění stanovení ploch.....	26
C.5.1) Veřejně prospěšné stavby.....	26
C.5.2) Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití než stanovuje vyhláška 501/2006 Sb.	26
C.6) Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje Území.....	27
C.7) Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování.....	28
D) Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.....	29
E) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	29
E.1) Zemědělský půdní fond.....	29
E.2) Pozemky určené k plnění funkce lesa.....	34
E.2.1) Přehled lokalit záboru PUPFL.....	34
E.2.2) Odůvodnění záborů PUPFL.....	35
E.2.3) Přehled lokalit navržených k zalesnění.....	35
E.2.4) Ochranné pásmo lesa.....	35
F) Požární a civilní ochrana.....	35
F.1) Řešení požadavků civilní ochrany.....	35
F.2) Požární bezpečnost.....	36
F.3) Systém varování obyvatelstva.....	36

OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚP LÍŠNICE ZPRACOVANÉ POŘIZOVATELEM

POŘ.-A) Přezkoumání souladu návrhu ÚP Líšnice podle ustanovení § 53 odst. 4 Stavebního zákona	
A) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu Líšnice s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	38
B) Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	39
C) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu Líšnice s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	40
D) Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledkem řešení rozporů.....	41
POŘ.-B) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj ÚZEMÍ – je obsaženo v samostatném elaborátu SEA	
POŘ.-C) Stanovisko Krajského úřadu k vyhodnocení vlivu na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno.....	41
POŘ.-D) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	41
Rozhodnutí o námitkách.....	42
Příloha č. 1 – zohlednění připomínek soused. Obcí a stanovisek DOSS	
Příloha 2 č.2 - přehled připomínek uplatněných k návrhu ÚP Líšnice k veřejnému projednání	

A) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ, VČETNĚ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

A.1) Politika územního rozvoje ČR

Obec Líšnice je součástí rozvojové oblasti „OB 1 Rozvojová oblast Praha“ vymezené správním obvodem obce s rozšířenou působností Černošice, dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (PÚR ČR), schválené usnesením vlády České republiky ze dne 20. července 2009 (rozvojová oblast OB1 byla shodně vymezena též v PÚR ČR 2006).

V zadání územního plánu (ÚP) Líšnice bylo požadováno zapracování republikových priorit územního plánování (explicitně zmíněny body 20, 24, 25, 27 kap. 2.2) z PÚR ČR 2006 (schválená usnesením vlády ČR ze dne 17. května 2006). V průběhu zpracování ÚP byla schválena PÚR ČR 2008, která obsahuje mírně odlišné formulace republikových priorit územního plánování, ale i odlišné číslování jednotlivých bodů. Přesto jsou jednotlivé body PÚR ČR 2006 převoditelné na body PÚR ČR 2008 a to následujícím způsobem:

PÚR ČR 2006 – kap. 2.2	bod 20	bod 24	bod 25	bod 27
PÚR ČR 2008 – kap. 2.2	bod 16	bod 22	bod 23	bod 25

Níže je zhodnoceno splnění požadavků vyplývajících z PÚR ČR, které byly explicitně zmíněny v zadání (číslování dle bodů PÚR ČR 2006):

(20) Požadavek : rozbor územně analytických podkladů definoval zadání pro posílení vyváženosti všech tří pilířů (ochrana přírody, hospodářský rozvoj, životní úroveň obyvatel).

Zhodnocení : ÚP Líšnice respektuje přírodně hodnotná území (ÚSES) a integruje je i v rámci zastavitelných ploch (zelené pásy oddělující Líšnici, Varadov a Řitku. Vymezené zastavitelné plochy umožňují rozvoj obytné, komerční a rekreační funkce, stejně jako občanského vybavení. Dopravní obsluha obytných území je navržena tak, aby nebyla stávající ani navržená obytná území zatěžována průjezdní automobilovou dopravou. Ve všech větších zastavitelných plochách je požadováno vypracování regulačních plánů.

(24) Požadavek : rozbor ukázal předpoklady pro větší rozvoj cykloturistiky, turistiky nových forem (např. naučné stezky, procházkové okruhy, nové cíle, místa rozhledu). Územní plán prověří zahuštění sítě tras pro všechny druhy aktivní turistiky.

Zhodnocení : ÚP navrhuje několik nových účelových komunikací, které doplňují stávající síť polních a lesních cest, které jsou využitelné pro rekreaci v krajině. Po jejich dokončení vznikne několik okruhů pro pěší, resp. hipoturistiku východně a jižně od Líšnice. Rozvoj cykloturistiky se vzhledem k nízké intenzitě dopravy předpokládá pouze v rámci stávajících místních a účelových komunikací, u navrženého přemostění rychlostní silnice R4 a dalších navržených komunikací je pak alespoň vyžadován prostor i pro cyklo dopravu (šířka přemostění musí být dostatečná i pro cyklisty a pěší, možnost situovat cyklostezky v rámci pruhů ochranné a izolační zeleně)

(25) Požadavek : rozvojové předpoklady obce mj. pro rezidenční bydlení navrhne možnost bezpečného a kapacitního propojení pro pěší a cyklisty mezi jednotlivými rozvojovými lokalitami.

Zhodnocení : v grafické části dokumentace jsou vyznačeny stávající i navržené významné pěší komunikace spojující Líšnici, Varadov a Řitku. Jsou směřovány buď do stávajících podchodů pod R4 anebo na navržené přemostění. Požadavky na zpracování regulačních plánů (zadání jednotlivých regulačních plánů) obsahují požadavky na formování veřejných prostranství, jejichž parametry umožňují umístění adekvátních pěších propojení i trasování cyklotras.

(27) Požadavek : územní plán prověří možnost zvýšení retenční schopnosti krajiny vymezením vodních nádrží a retenční funkcí (popř. dočišťovacích funkcí).

Zhodnocení : Nová vodní plocha je vymezena východně od Líšnice.

A.2) Územní plánovací dokumentace kraje

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje nebyly dosud podle § 41 stavebního zákona vydány. Zastupitelstvem Středočeského kraje bylo usnesením č. 38-26/2008/ZK ze dne 18.6.2008 schváleno zadání prvních zásad územního rozvoje Středočeského kraje podle § 187 odst. 4 stavebního zákona, které pro řešené území nestanovuje žádné cíle ani požadavky.

Z nadřazené územně plánovací dokumentace existuje v současné době Územní plán velkého územního celku (ÚP VÚC) Pražského regionu (zpracovatel AURS, s.r.o.), schválený zastupitelstvem Středočeského kraje dne 18.10.2006 usnesením č. 55-15/2006/ZK. V souladu s přechodnými ustanoveními § 187 odst. 7 a § 189 odst. 2 stavebního zákona vyplývají z jeho závazné části pro řešené území tyto konkrétní požadavky:

- Trasa přeložky silnice III/0042, vedená ve východním souběhu s rychlostní komunikací R4 (VPS označ. D094)

Přeložka silnice III/0042 je zanesena v souladu s ÚP VÚC Pražského regionu a zapracována jako důležitá součást celého návrhu. Vzhledem k nejasnému řešení jejího napojení na nájezd na R4, který se nachází na území Mníšku pod Brdy, je však napojena přímo na stávající trasu III/0042 na území Líšnice a zpočátku vedena blíže k R4 též z důvodu lepšího využití navrhovaných rozvojových ploch.

A.3) Koordinace se sousedícími obcemi

Co se týče koordinace ÚP Líšnice se sousedními obcemi, nejdůležitější jsou vztahy k Řitce, která s Líšnicí sousedí na západě. Navrhovaná část Varadov-západ má prakticky srůst s Řitkou. Pro lepší koordinaci je však v zadání regulačního plánu RP2 požadováno umístit na hranici k.ú. Líšnice s k.ú. Řitka obslužnou komunikaci. Též výstavba technické infrastruktury v Líšnici a Řitce bude probíhat nezávisle na sobě a pro dopravní obsluhu Varadova se nepočítá s průjezdem zastavěným územím Řitky. Přes území Řitky je navíc navržena vodovodní přípojka Varadova na dálkový přivaděč, která je nezbytná pro zásobování Varadova vodou. Tento vodovodní přivaděč bude dále podrobně trasován v regulačním plánu RP2 (Varadov – západ).

Vzhledem k situování nájezdu na rychlostní silnici R4 na území Mníšku pod Brdy, je s ohledem na plánovanou výstavbu dopravní infrastruktury nutná též koordinace s touto obcí. Návrh ÚP je však v tomto ohledu řešen tak, aby nebylo nutno měnit ÚP Mníšku p/B. Výhledově by však bylo užitečné zasadit se o změnu katastrální hranice tak, aby k Líšnici patřilo celé území východně od silnice III/1024 neboť funkčně s ní souvisí mnohem více než s Mníškem.

Další dvě obce s Líšnicí souvisí spíše okrajově: Klíнец na západě je důležitý především v tom, že jedině přes něj je dopravně dostupná odříznutá část Varadova (severozápadní cíp řešeného území). Další souvislost lze spatřovat ve skutečnosti, že část dopravy do Líšnice vede přes Klíнец (z Jílovišťského sjezdu z R4) a naopak část dopravy do Klínce vede přes Líšnici. Přes katastr Čisovic na jihu jsou pak dopravně dostupné některé chaty v osadě Vandrlice.

Zbylé dvě sousedící obce: Hvozdnice na JV a Jíloviště na SV s Líšnicí sousedí pouze okraji rozsáhlejších lesních porostů, takže jejich vazba na řešené území je zanedbatelná.

Širších územních vztahů se dotýkají i navrhované poměrně rozsáhlé plochy bydlení a komerce, které lze vnímat především v souvislosti s rozvojovou dynamikou hlavního města Prahy. Případné negativní vlivy vyvolané předpokládaným nárůstem dopravy do území lze považovat za minimální, neboť Líšnice je přímo obsloužena rychlostní komunikací R4.

B) ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ, SPLNĚNÍ POKYNŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z KONCEPTU A DALŠÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

B.1) Základní informace o pořízení územního plánu

Obec má platný Územní plán sídelního útvaru (ÚPnSÚ) Líšnice ve znění jeho 2. změny (schválené dne 9.12.2003). Územní plán sídelních útvarů Líšnice a Řitka z roku 1993 byl zpracován pro území obou obcí – a vycházel z dílčích předchozích materiálů a studií. Zpracovatelem ÚPNSÚ i jeho změn byl Ing. arch. Petr Starčevič a kolektiv (Kolpron Praha, s.r.o.).

Zpracovaný Územní plán Líšnice sice vychází z platného územního plánu sídelních útvarů (ÚPnSÚ) Líšnice a Řitka z roku 1993 (Starčevič a kol.), ale zároveň představuje významnou změnu oproti této dokumentaci.

Předkládanému návrhu Územního plánu Líšnice předcházelo zpracování Průzkumů a rozborů, doplněné o kompletní obsah Územně analytických podkladů (ÚAP) a analýzu krajinného rázu, které bylo dokončeno v lednu 2008. ÚAP byly zpracovány jen pro území obce Líšnice, neboť ÚAP obce s rozšířenou působností (ORP) Černošice byly v té době pouze v určitém stádiu rozpracovanosti. Zpracovatel této dokumentace je totožný se zpracovatelem Územního plánu (Ing. akad. arch. Petr Foglar – Architektonická kancelář).

Na základě těchto Průzkumů a rozborů, ÚAP, zhodnocení existující dokumentace a konzultací se zastupitelstvem obce bylo vypracováno Zadání územního plánu Líšnice, schválené dne 24.9.2008, jehož pořizovatelem byl MěÚ Černošice – Úřad územního plánování (Ing. Helena Ušiaková).

Návrh Územního plánu Líšnice konkretizuje a rozpracovává požadavky Zadání ÚP. Vznikl jako výsledek řady jednání s představiteli obce Líšnice, ale zohledňuje a koordinuje též záměry vlastníků zastavitelných ploch.

B.2) Údaje o splnění zadání

Níže jsou zhodnoceny požadavky Zadání ÚP, přičemž na tuto dokumentaci se odkazuje formou Zad-A1 (Zadání, kapitola A1).

Vyhodnocení požadavků vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR a Územního plánu velkého územního celku Pražského regionu (Zad-A) je zhodnoceno v kap. A tohoto Odůvodnění ÚP.

Návrh ÚP plně respektuje požadavky vyplývající z ÚAP (Zad-B):

- Ve vztahu k životnímu prostředí je důležité, že plošný rozsah zastavitelných ploch je stejný či menší než v existující dokumentaci, jsou popsány hodnoty životního prostředí a krajinného rázu, které je nutno respektovat, a v regulativech využití území a požadavcích na regulační plány jsou stanoveny zásadní limity rozvoje území. Líšnici, Řitku a Varadov oddělují pásy nezastavitelné zeleně či golfového hřiště.
- Hospodářský rozvoj obce je zohledněn v nabídce dopravně dobře dostupných zastavitelných ploch (resp. plochy přestavby) typu KS, SK, SV, OM a VD (význam zkratk viz. kap F1 návrhu ÚP). Detailní vymezení a členění těchto ploch včetně jejich zamýšleného využití bylo konzultováno s investory a jejich projektanty. Návrh tak kromě obecných požadavků na využívání území a požadavků ze Zadání významným způsobem zohledňuje i možnost jejich praktické realizace.
- Soudržnost společenství obyvatel území je implicitní součástí návrhu, neboť je navržen jak přiměřený rozvoj všech třech identifikovaných typů společenství a zohledněna jejich odlišnost, tak dochází k etapizaci výstavby, která slouží k zajištění pokud možno plynulé realizace změn tak, aby měli všichni obyvatelé možnost se jim přizpůsobit a aby výstavba probíhala v logické posloupnosti (nejprve výstavba infrastruktury a pak příchod nových obyvatel).

Požadavky na rozvoj území obce (Zad-C) a na plošné a prostorové uspořádání (Zad-D) byly zapracovány do návrhu ÚP. Došlo však k dílčím změnám v označení jednotlivých lokalit oproti zadání a některým změnám, jež vyplynuly z průběhu zpracování. Jelikož zadání bylo ve všech podstatných bodech dodrženo, níže jsou diskutovány pouze změny oproti zadání:

- Zad-C1: samostatná plocha pro sport a rekreaci (hřiště) byla přesunuta na západní okraj obce (Z7.01) proto, aby nenarušovala předpokládanou urbanistickou strukturu. V ploše typu SV je však i nadále možno umísťovat zařízení pro sport – a jeho eventuální umístění je předmětem regulačního plánu.
- Zad-C4: předpokládaná obytná kapacita zastavitelných ploch Z1 a Z2 byla zvýšena na cca 2200 obyvatel, zejména díky možnosti umístění bytových jednotek v rámci objektů občanské vybavenosti a služeb též mezi komunikaci Strakonickou a rychlostní komunikaci R4.

Veškeré požadavky na řešení veřejné infrastruktury (Zad-E) byly zapracovány do návrhu ÚP:

- Co se týče dopravní infrastruktury, nejobtížnější bylo nalézt dopravní řešení v prostoru mezi Líšnicí a Řitkou – napojení a dopravní obsluhu nových zastavitelných ploch (zejm. plochy Z4) a přesnou polohu přemostění rychlostní komunikace R4. ÚP sice nenavrhuje žádný nový sjezd ani nájezd na R4, ale uspořádání zastavitelných ploch a komunikací ho ani nevyklučuje v rámci případné změny.
- Další komunikace jsou navrženy v souladu se Zadáním (severní a jižní obvodová komunikace okolo Líšnice a propojení Vandrlice s Líšnicí)
- Koncepce hospodaření s vodou byla zpracována samostatným odborným projektantem (ing. Málková) a v případě Varadova vyžaduje koordinaci se sousedními obcemi.
- V oblasti zásobování elektrickou energií se počítá s přeložkou stávajících nadzemních vedení VN 22 kV v zastavitelných plochách do podzemního kabelu. Jejich nová trasa, stejně jako poloha nových trafostanic bude upřesněna v regulačních plánech.
- Nové samostatné plochy pro občanské vybavení jsou situovány především v severní části Líšnice a jedna menší plocha ve Varadově. Umístění občanského vybavení však podle potřeby umožňují i plochy smíšené obytné (SK, SV, SC).

Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území (Zad-F) jsou integrální součástí návrhu: ÚP respektuje identifikované přírodní a kulturní hodnoty i kvality krajinného rázu, popisuje jejich charakter (kap. B Návrhu ÚP) a respektuje je při vymežování funkčních ploch a stanovování regulativů jejich využití. Plochy určené k vynětí ze ZPF a jejich charakteristiky jsou zpracovány v samostatné kapitole níže. Ochranného pásma lesa se dotýká pouze okraj ploch Z1.01 a Z8.01, a dále část plochy Z9.01. Zásah do OP lesa se jeví poměrně nevýznamný. Podmínky pro umístění staveb v tomto ochranném pásmu budou stanoveny v rámci projektové přípravy staveb.

Požadavky na veřejně prospěšné stavby a opatření (Zad-G) byly splněny (viz. kap. G a H návrhu ÚP, výkres VPS).

Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (Zad-H) – civilní a požární ochrana je řešena v kap. F tohoto odůvodnění ÚP. Všechny limity vyplývající ze zvláštních právních předpisů jsou zachyceny v koordinačním výkrese.

Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů a problémů v území (Zad-I) byly adekvátním způsobem zahrnuty do návrhu ÚP a tvoří jeho integrální součást.

Ploch, v nichž je vyžadován regulační plán (Zad-L) bylo vymezeno celkem 5. Zadání regulačních plánů je součástí návrhu ÚP. Jedná se o :

Označení plochy	Výměra [ha]	Navržené funkční využití
RP1 Varadov - východ	24,1	BI, SK, OV, PV, ZV, ZO
RP2 Varadov - západ	26,3	BI, SK, PV, ZV, ZO
RP3 Území při R4 - východ	11,4	OM, PV, ZV, ZO
RP4 Území při R4 - západ	17,8	KS, ZO
RP5 Líšnice - sever	26,4	SV, SK, OV, SB, BII, PV, ZV, NP

Požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj (Zad-M) byl splněn – viz. kap. C.6 a D tohoto odůvodnění ÚP a dále samostatná část dokumentace „SEA“.

B.3) Údaje o splnění připomínek dotčených orgánů a závěrů dohadovacího řízení

Vodoprávní úřad:

- Připomínka č.1: Připomínky doplněny po podmínek využití ploch SR (kap. F návrhu ÚP).
- Připomínka č.2: Požadavek na zvážení velikosti ochranného pásma navrhované ČOV byl zahrnut do zadání RP1 – kap. 8.
- Připomínka č.3: Požadavek na výústní objekt ČOV byl zapracován do podmínek využití plochy změny v krajině K05.1 (kap. E.2 návrhu ÚP) a dále do popisu VPS označené jako WR1 (kap. G.2 návrhu ÚP).
- Připomínka č.4: Podmínka čištění odpadních vod v ploše Z4 byla zapracována do kap. C.2 návrhu ÚP a dále do zadání RP4 – kap. 5.2.
- Připomínka č.5: Podmínka napojení na ČOV v ploše Z6 byla zapracována do kap. C.2 návrhu ÚP.

Státní správa lesů:

- Připomínka č.1: Do hlavního a koordinačního výkresu a do zadání RP1 a RP2 byly doplněny plochy veřejné zeleně podél lesa, označené jako K03.3, K03.4 a K03.5.
- Připomínka č.2: V hlavním a koordinačním výkresu není u chat v lese vyznačeno zastavěné území (modrý lem) tak, aby byla patrná funkční plocha (oranžová plocha typu R). Zastavěné území je tak správně vymezeno především ve výkrese základního členění území – a tímto smyslu byla upravena kap. A návrhu ÚP. Též byl doplněn regulativ ploch R (kap. F návrhu ÚP) o podmínky týkající se chat v lese.
- Připomínka č.3: Plochy záborů PUPFL L02, L04 a L06 byly vypuštěny (kap. E.2.1 tohoto Odůvodnění ÚP), stejně jako VPS WD5.2 (kap. G.1 návrhu ÚP) a funkční využití v těchto plochách bylo změněno na NL.
- Připomínka č.4: Textová část Odůvodnění ÚP (kap. E.2.4) a zadání RP1 a RP2 byly upraveny tak, aby byly v souladu upravenou výkresovou dokumentací (dle připomínky č.1).

Orgán ochrany přírody a krajiny:

- Připomínka č.1: LBC 133 bylo přesunuto z plochy pro golf (RN) do ploch přírodních (NP).
- Připomínka č.2: Regulativ plochy RN (kap. F návrhu ÚP) byl upraven dle závěrů dohadovacího řízení.
- Připomínka č.3: Po okraji lokality Z5.06 byl doplněn pás izolační zeleně (ZO).
- Připomínka č.4: Pásky vysoké zeleně podél komunikací jsou v návrhu již vymezeny (plochy ZO, ZV a významná krajinná zeleň). Požadavek na minimálně jednostranné ozelenění cest v krajině dřevinami je součástí regulativů (podmínky prostorového uspořádání) ploch NZ a NZT (kap. F návrhu ÚP).
- Připomínka č.5: Regulativy plochy BI (kap. F návrhu ÚP) byly upraveny tak, aby byla maximální povolená podlažnost 3 NP.
- Připomínka č.6: Zmínka o nutnosti vyjádření orgánu ochrany přírody ke všem plochám, řešeným regulačními plány, z hlediska ochrany krajinného rázu, byla doplněna do kap. I návrhu ÚP a do zadání všech regulačních plánů.
- Připomínka č.7: Do regulativů plochy ZO (kap. F návrhu ÚP) byl doplněn požadavek na vyjádření orgánu ochrany přírody k protihlukovým opatřením z hlediska ochrany krajinného rázu.

B.4) Údaje o splnění připomínek vyplývajících z přílohy č. 1 zprávy o projednání návrhu ÚP

- Č. 9a: Požadavek na přístup požární techniky ke všem objektům byl doplněn do kap. D.1.2.2 Návrhu ÚP.
- Č. 9b: Požadavek na zásobování požární vodou byl doplněn do kap. D.2.3.1 Návrhu ÚP.
- Č. 13: Do návrhu RP1 a RP2 byl doplněn požadavek na hlukovou studii (kap. 2 a kap. 12). Požadavek na hlukovou studii byl zmíněn též v kap. C.2 Návrhu ÚP.
- Č.14b: Do koordinačního výkresu byla mezi limity využití území doplněna „vzdálenost 50 m od R4“. Návrhové plochy do vzdálenosti 20 m jsou pouze v nezastavitelných plochách typu ZO a ZV. Možnosti umístění staveb v OP R4 byly doplněny do podmínek regulativů ploch SK, SR, OM, KS, ZO a DV – kap. F1 návrhu ÚP a do zadání RP1, RP2, RP3 a RP4 (kap. 2).
- Č.15c: Porovnání ÚP (2010) a ÚPnSÚ (1993) bylo doplněno do kap. E.1.4 tohoto Odůvodnění ÚP
- Č.17b: Do kap. F3 Návrhu ÚP byly vypsány nejdůležitější konkrétní doporučení a opatření ke zmírnění negativních vlivů na ŽP.
- Č.17d: Do regulačních plánů byl k odkazu na dokumentaci SEA doplněn odkaz na kap. F3 Návrhu ÚP.

B.5) Údaje o splnění připomínek vyplývajících z veřejného projednání návrhu ÚP

- 1) V rámci zastavitelné plochy Z7.03 byla vymezena plocha občanského vybavení – veřejné infrastruktury (OV) o ploše cca 0,17 ha. Jde o plochu pro školku, která byla zařazena mezi veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo – a označena jako PP8.
- 2) Pozemky 1113/210, 1113/5, 1113/314, 1113/315, 1113/316 v chatové osadě Spálený mlýn byly přesunuty z plochy NS do ploch rekreace (R), neboť se na nich nacházejí stávající, rekreačně využívané zahrady. Příslušným způsobem byla upravena též hranice zastavěného území.
- 3) Plochy ZV a PV-návrh uvnitř rekreačních ploch v chatové osadě Vandrlice byly přesunuty do rekreačních ploch (R), neboť zde již byla vydána stavební povolení na stavbu chat a využití jako veřejné prostranství tudíž není možné. Z kap. D.4 v návrhu ÚP byla v této souvislosti vypuštěna zmínka o navrženém veřejném prostranství, stejně jako byla z kap. H a výkresové dokumentace vypuštěna VPS označená jako PP1.
- 4) Ve Varadově byla vymezena plocha územní studie US1, která prověří umístění ČOV Varadov a souvisejících technických sítí (zejména hlavních kanalizačních řadů). Zpracování a schválení této studie je podmínkou pro zpracování regulačních plánů RP1 a RP2. Plocha studie je vymezena ve výkresu základního členění území a příslušným způsobem byly upraveny též související části textu (zadání RP1 a RP2, kap. C.1, D.2.3, F1, J, K, L návrhu ÚP). Do textu kap. D.2.3.2 byl doplněn požadavek vedení sběračů z ploch Z1 a Z2 pouze přes tyto plochy.
- 5) Z výkresové dokumentace byla odstraněna značka navrženého vodojemu, jehož umístění stanoví teprve regulační plán RP2. Příslušným způsobem byla upraveno znění zadání RP2 v kap. 5.2.
- 6) V příloze č. 3 RP1 byla navrhovaná komunikace na hranici k.ú. Líšnice a k.ú. Řitka posunuta celá na území Líšnice. Do výkresu byl též doplněn požadovaný retardér.
- 7) Regulativy plochy SR – Plochy smíšené obytné – rekreační byly upraveny tak, aby koeficient zastavěné plochy byl jednotně max. 20%. V lokalitě Varadov byla zvýšena velikost minimálně oddělované stavebního pozemku na 700 m² tak, aby tato hodnota korespondovala s regulativy sousední plochy BI.
- 8) Do regulačního plánu RP1, kap. 3 byl zpracován požadavek na odstup nových domů od stávajících chat a podlažnost staveb v jejich blízkém okolí.
- 9) Přírodní park Hřeбенy byl odstraněn z hlavního výkresu – je vyznačen pouze ve výkresu koordinačním, neboť jde o limit využití území.

- 10) Do výkresu VPS byla nově zanesena VPS označená WD7 – rozšíření části silnice III/0042 od golfového hřiště do Klínce. V tomto smyslu byla doplněna též kap. G.1 návrhu ÚP.
- 11) Do kap. D.2.3.1 návrhu ÚP byl doplněn požadavek na zákaz vrtů pro tepelná čerpadla.
- 12) Oprava nepřesností a nesrovnalostí v textu návrhu ÚP (zejména kap. F).
- 13) V kap. D.1.2.2 návrhu ÚP byl v části „parametry místních komunikací“ upřesněn vztah dopravního prostoru a ploch izolační zeleně, které se s ním částečně kryly (přeložka III/0042 a severní obchvat Líšnice)
- 14) Rekolaudace a výhybny v ploše SR : Do regulativů plochy SR byly upraveny podmínky pro změnu užívání staveb tak, aby byla možná etapizace úprav veřených prostranství po kterých bude vedena příjezdová komunikace k rekolaudované stavbě
- 15) Plocha Z8.01 byla opět navracena mezi zastavitelné plochy (došlo k dohodě se ŘSD).
- 16) Do kap. D.1.2.1 Návrhu ÚP byl doplněn požadavek na přechody pro chodce. Též byla doplněna kapitola D.1.3 o podrobnější koncepci cyklodopravy a parametry stezek.
- 17) Doplněn rozhled u napojení nové komunikace u Klínce (Hlavní a Koordinační výkres).
- 18) VPS označené WV1.1 a WV1.2 (vodojem a přívodní vodovodní řad Varadov) byly odstraněny z návrhu ÚP a požadavek na jejich vymezení byl přesunut do regulačního plánu RP1. Požadavek na realizaci těchto staveb však zůstal součástí etapizace.

C) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ A VYBRANÉ VARIANTY, VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Návrh územního plánu (ÚP) Líšnice vychází z platné územně plánovací dokumentace:

- Územního plánu sídelního útvaru Líšnice (ÚPnSÚ), schváleného dne 16. 9. 1993 ve znění jeho změny č. 2 schválené dne 9. 12. 2003
- Politiky územního rozvoje ČR (PÚR ČR) 2008, schválené dne 20.7.2009
- Územního plánu velkého územního celku (ÚP VÚC) Pražského regionu, schváleného dne 18.10.2006

Postup prací na ÚP byl následující:

Na základě zadání ÚP Líšnice byly vymezeny rozvojové lokality a dále byla do ÚP vložena trasa přeložky silnice III/0042 dle ÚP VÚC.

V další fázi byla na základě zadání ÚP, P+R, ÚAP, ÚP VÚC a PÚR ČR formulována koncepce rozvoje území obce (kap. B návrhu ÚP), která byla dále rozpracována do urbanistické koncepce (kap. C návrhu ÚP), koncepce veřejné infrastruktury (kap. D návrhu ÚP) a koncepce uspořádání krajiny (kap. E návrhu ÚP), přičemž byl zohledněn především aktuální stav území (tj. vlastní průzkumy a rozbory, údaje katastru nemovitostí) a plánované aktivity (tj. zastavitelné plochy a infrastruktura). V grafické části návrhu ÚP jsou tyto koncepce zachyceny v hlavním výkresu a výkresu technické infrastruktury.

Výše zmíněné koncepce byly dále promítnuty do regulativů ploch s rozdílným způsobem využití (kap. F návrhu ÚP) a požadavků na vypracování podrobnější dokumentace v regulačních plánech (kap. I návrhu ÚP, výkres základního členění území). Byly též vymezeny veřejně prospěšné stavby a opatření (kap. G a H návrhu ÚP, výkres veřejně prospěšných staveb). Podmíněnost a jednotlivé fáze výstavby jsou zachyceny ve výkresu etapizace.

V závěru byl zhodnocen dopad navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa (kap. E, výkres záborů ZPF) a ve vztahu k udržitelnému rozvoji území (kap. C.6 odůvodnění ÚP, samostatná část dokumentace „SEA“).

Během postupu projednávání byly zapracovány připomínky uvedené v kapitolách B.3 až B.5 tohoto Odůvodnění.

C.1) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Cílem územního plánu Líšnice je komplexní rozvoj území jakožto obce, která je plně zahrnuta do dělby práce a funkcí v rámci pražského regionu a zároveň respektuje a zachovává stávající přírodní a kulturní hodnoty území.

Mezi hospodářské potenciály území patří výborná dopravní dostupnost po rychlostní silnici R4 (cca 20 km od Barrandovského mostu) kombinovaná s atraktivní krajinou s převažující půdou nízké bonity (půdy v I. a II. třídě ochrany se v zastavitelných plochách vůbec nevyskytují), zároveň kvalitní životní prostředí (leso-zemědělská krajina mírné pahorkatiny).

Líšnice je v současnosti nevelká obec se 467 obyvateli (k 31.12.2008), zaujímající území náhorní plošiny položené mezi údolními vodoteče Bojovského potoka (východní okraj obce), a Všenorského potoka (severozápadní okraj území obce). Severozápadní hranice katastru Líšnice navazuje na zastavěné území obce Řitky, na jejímž území dochází k významné urbanizaci. Jižní hranice Líšnice navazuje na přírodní plochy lesních komplexů patřících Mníšku p. Brdy. Líšnice spadá do správního obvodu obce rozšířenou působností Černošice a do správního území obce s pověřeným obecním úřadem Mníšek pod Brdy.

Historický vývoj území a jeho zapojení do širších územních vztahů vykristalizoval do vzniku třech typů společenství obyvatel a území (I, II a III). Třem typům obyvatel a jejich životní kultury (I - starousedlíci, II - rekreanti, III - novousedlíci) odpovídají tři typy využití a organizace území (I - tradiční zemědělská vesnice, II - příměstské rekreační osady, III - dopravně vázané příměstské bydlení a další hospodářské aktivity), na něž lze pohlížet jako na vzájemně se překrývající a pozměňující kulturně-materiální vrstvy.

Územní plán Líšnice navrhuje intenzivnější využití identifikovaných hospodářských potenciálů (bydlení, dopravně vázané komerční aktivity, krátkodobá rekreace) za současného respektování přírodních a technických limitů a specifík všech třech typů společenství obyvatel a území. Intenzita navrženého využití přitom klesá v závislosti na vzdálenosti od hlavní dopravní tepny - R4 (aby byly minimalizovány negativní vlivy dopravy). Zachování a rozvoj jednotlivých typů společenství obyvatel a území je zajištěno především jejich prostorovou separací: mezi typem I (Líšnice) a typem III (Řitka) je jednak rychlostní silnice a dále je požadováno zachování zeleného nezastavěného pásu mezi Líšnicí komerční zástavbou podél R4. Mezi typem I (Líšnice) a typem II (Vandrlice a Spálený mlýn) je les a pole. Mezi Řitkou (typ III) a Varadovem (typ II přecházející v typ III) je pak zelený pás s významným krajinným prvkem.

Intenzita využití území je největší v plochách KS, VD, OM (výrobně-komerční plochy), SK (smíšené bydlení a komerce) a BI (bydlení s podílem bytových domů). Střední využití představují plochy SC, SV, SR (smíšené bydlení) a OS, OV (občanské vybavení) a NZ (zemědělské plochy s možnou intenzivní produkcí). Nízké využití území pak představují plochy BII (bydlení v rodinných domech), RI (rekreační chaty), RN, NSZ (golf, koně) a ostatní plochy nezastavěného území (NZT, NS, NP, NL, W). Co se týče dopravy, intenzivní doprava je svedena do ploch typu DS, DV a DZ (silnice III a vyšší třídy, železnice), středně intenzivní je doprava v plochách veřejných prostranství (PV) a nejméně intenzivní doprava se předpokládá v rámci jiných typů ploch a její nejvýznamnější trasy jsou vyznačeny pouze liniově.

Požadavky na ochranu přírody a krajiny a dále požadavky na příznivé životní prostředí jsou promítnuty jak do vymezení ploch nezastavitelné zeleně (ZV, ZS, ZO) a vymezení ÚSES (NP, NL, NS), tak především do regulativů zastavitelných ploch (kap. F návrhu ÚP - požadavky na minimální podíl veřejné zeleně a na maximální míru zastavění pozemků, požadavek na výsadbu zeleně podél cest) a podmínek využití zastavitelných ploch.

V celkovém pojetí zpracování návrhu převládala snaha o srozumitelnost a jednoznačnost. Územní plán je pojat tak, aby se týkal pouze návrhů a jevů, které přísluší této úrovni územně plánovací dokumentace. Pracuje tak s plochami, rozlišitelnými v měřítku 1:5000, ale zároveň v maximální míře respektujícími majetkové hranice. Regulativy pracují především s obecně definovanými

parametry, jejichž konkretizace bude určena v dalším stupni dokumentace, tj. zejména v požadovaných regulačních plánech. V návrhu je tak v přiměřené míře zohledněna svoboda rozhodování o využití pozemků a staveb svými majiteli, leč jsou zde také nastaveny závazné limity, v nichž je možné se pohybovat tak, aby byly naplněny cíle územního plánování a platná legislativa.

Jelikož územní plán není schopen předjímat veškeré situace a rozpory, které mohou v konkrétních případech nastat, v případě nejasnosti je třeba vycházet z koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot (kap. B návrhu ÚP), kde jsou popsána ideová východiska a cíle návrhu.

Nemovitě kulturní památky na území obce Líšnice

Památky zapsané do státního seznamu

Číslo rejstříku	Část obce	Čp.	popis	pozn.
16173/2-2273	Líšnice		kostel Všech svatých	
101895	Líšnice	Čp. 58	Venkovská usedlost	

Mezi historicky významné stavby patří hasičárna poblíž rybníka v Líšnici, v níž se nachází nejstarší hasičské sdružení v okrese (zal. 26.5.1877). V obci je též druhý nejstarší golfový klub v republice.

Kostel všech svatých v centru Líšnice je architektonicky cennou stavbou a zároveň významnou stavební dominantou obce. Kostel pochází z let 1714-1738 a byl postaven ve stylu českého baroka. V roce 1883 zapálil kostelní věž blesk a ta byla poté nahrazena jehlancově prolamovanou střechou. Ostrožna kolem kostela sloužila původně jako farní hřbitov, byla a dosud je obehána silnou zdí.

Přírodní hodnoty území

Chráněným fenoménem okolí obce Líšnice je nepoškozená a vyvážená krajina, která vyniká typickým reliéfem protáhlých kopců s výskytem kamenných moří a skalních výchozů prvohorních a starohorních hornin. Tyto substráty a tvar reliéfu podmiňují i charakter lesní vegetace a složení biotických společenstev. Na území přírodního parku je stanoveno, že následující činnosti je možno provádět pouze na základě předchozího souhlasu orgánu ochrany přírody a krajiny: změny druhu pozemků mimo zastavěné území, změny využití území, umísťování staveb, terénní úpravy, těžba hornin a nerostů. Cílem změn v území je zabránit například velkoplošným změnám v rozsahu lesa, umísťování nových staveb (např. stožárů), které by představovaly nepřijatelné poškození krajiny.

Do návrhu ÚP Líšnice se promítla zjištění z „Analýzy krajinného rázu v Líšnici a jejím blízkém okolí“ (Foglar, Holubec), jež byla zpracována jako součást ÚAP v etapě průzkumů a rozborů.

ÚP Líšnice v návaznosti na analýzu krajinného rázu v Líšnici a jejím blízkém okolí (jež je součástí ÚAP) navrhuje řadu opatření pro zmírnění negativních dopadů tohoto návrhu na krajinný ráz (jež jsou integrální součástí ÚP již od etapy zadání). Při výběru navržených opatření bylo postupováno tak, že nejprve byly brány v potaz znaky krajinného rázu, které byly vyhodnoceny jako zásadní, pak znaky význačné (jedinečné znaky se v řešeném území nevyskytují) a při dopracování návrhu došlo též k zohlednění některých znaků spoluurčujících či doplňkových.

Územní systém ekologické stability

Všechny prvky ÚSES jsou vymezeny dle ÚAP, kde byly převzaty ze 2. změny územního plánu sídelního útvaru Líšnice, která upřesňovala vymezení ÚSES dle Generelu ÚSES okresu Praha – západ. Co se týče zařazení do funkčních ploch, ÚSES se nachází převážně v plochách typu NP (plochy přírodní), menší část pak v plochách typu NL (plochy lesní) a NS (smíšené plochy nezastavěného území). Zatímco v plochách NP se nepředpokládá žádné další využití, plochy NL a NS jsou v omezené míře hospodářsky využitelné (hospodářské lesy, louky či pastviny).

Z prvků ÚSES je funkčních většina biocenter, ale biokoridory jsou naopak ve velké většině pouze navržené. Celý ÚSES je zařazen do veřejně prospěšných opatření nestavební povahy.

Katastrem Líšnice prochází od jihozápadu k severovýchodu lokální biokoridor se čtyřmi biocentry (LBK111, LBC123, LBK112, LBC134, LBK113, LBC124, LBK114, LBC133, LBK115). Biocentra jsou funkční, zatímco větší část biokoridorů je vedena jako nefunkční.

Další biokoridor (LBK 100) se katastru dotýká v severozápadním rohu katastru, kde se nachází též část biocentra (LBC117). Oba prvky jsou vedeny jako funkční.

Při severním okraji do území zasahuje okraj ochranného pásma nadregionálního biokoridoru, jehož hranice byla upřesněna tak, aby sledovala okraj přírodních celků.

Jako významné krajinné prvky jsou z generelu ÚSES převzaty tyto prvky:

Označení	Charakteristika	Bližší popis	Ohrožení	Návrh opatření
VKP 167	Suchá až vlhká louka v úžlebině navazující na lesní porost narušený výsadbou exotů	Pramenná oblast pravostranného přítoku Všenorského potoka	Sukcese, ruderalizace, smyv z polí	Provést botanický průzkum
VKP 174	Pahorek s xerothermními společenstvy využívaný jako golfové hřiště	Výskyt chráněných druhů rostlin, ojedinělý biotop	Zvýšená návštěvnost lokality, zmenšení plochy	Zajistit ochranu zvláště chráněných druhů rostlin
VKP 175	Stepní lado zarůstající křovinami proti golfovému hřišti	Výskyt chráněných druhů rostlin, ojedinělý biotop	Sukcese	Zajistit ochranu zvláště chráněných druhů rostlin

Vymezení interakčních prvků bylo převzato z generelu ÚSES a v řadě případů bylo upřesněno s ohledem na hranice pozemků či hranice zastavěného území.

Jako významná krajinná zeleň je v koordinačním výkresu zakreslena především vzrostlá liniová zeleň (stromy a keře) v rámci „nezelených“ typů funkčních ploch. Návrh nové krajinné zeleně se týká zejména rozsáhlých ploch orné půdy v jihozápadní části katastru, které navrženy k rozčlenění liniovou zelení. Vychází se přitom z platného ÚPnSÚ Líšnice.

C.2) Bilance návrhového počtu obyvatel a počtu domů

Jako základní údaj o stavu území je použit údaj o počtu obyvatel dle ČSÚ ke dni 31. 12. 2008.

počet obyvatel k 31. 12. 2008 (ČSÚ a ÚAP za obce ČR – aktuální údaje za obec):	467
počet trvale obydlených domů (ČSÚ a ÚAP za obce ČR – údaje ze SLDB k 3.1.2001):	99
počet trvale obydlených bytů (ČSÚ a ÚAP za obce ČR – údaje ze SLDB k 3.1.2001):	109

Návrhové bilance představují základní (pouze přibližnou) rozvahu o počtu domů a obyvatel, které je možno dle navržených ploch a jejich regulativů do území umístit.

V současně zastavěném území se počítá jak se zastavěním proluk, tak se zahuštěním, čili s výstavbou ve velkých zahradách. V plochách rekolaudace se uvažuje přestavba všech stávajících chat na dostatečně velkých pozemcích. V případech zástavby proluk, zahuštění a rekolaudace byly počty možných nových domů manuálně spočítány dle pozemků v katastrální mapě. Jedná se tedy o maximální možné hodnoty a výstavba se kvůli majetkovým poměrům předpokládá rovnoměrně rozložena do dlouhého období (desítky let), přičemž k výstavbě ani dojít nemusí.

Současně zastavěné území	Typ plochy	Nové RD	Noví obyvatelé	Obyvatelé celkem
Líšnice (proluky a zahrady)	SC	65	195	276
Líšnice (proluky)	BI	27	81	

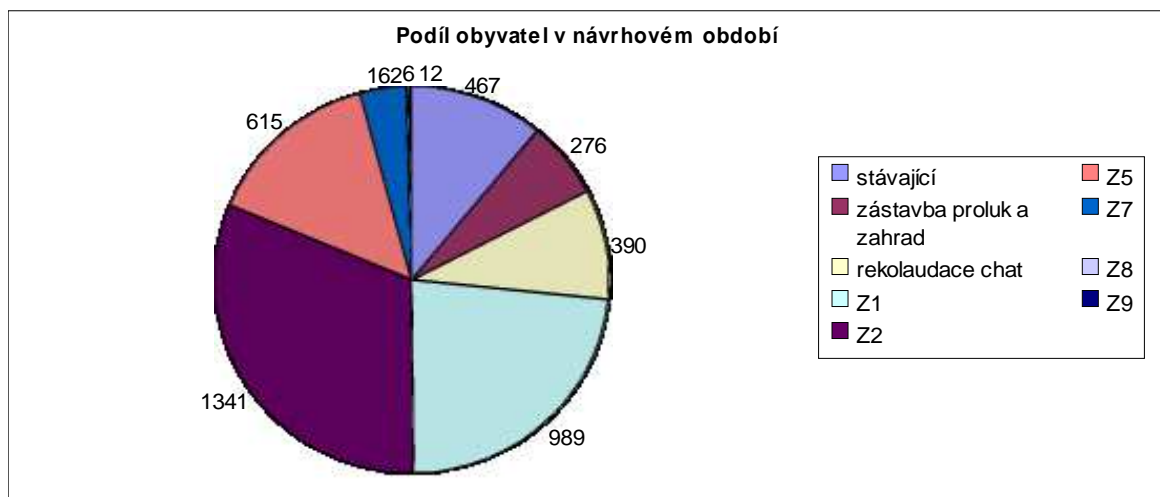
Varadov (rekolaudace)	SR	70	210	390
Vandrlice (rekolaudace)	SR	60	180	
celkem	-	222	666	666

V zastavitelných plochách bilance vychází z výměry jednotlivých ploch, přičemž na 1 RD se uvažuje cca 1000 m² (20% z toho připadá na veřejné prostory a zeleň v rámci funkční plochy). Počet bytů v bytových domech je založen na studiích investorů (plochy Z1 a Z2) a v ostatních případech (Z5.1 a P01) jde o odhad dle charakteru plochy. Z takto získaného počtu domů a bytů jsou odvozeny údaje o počtu obyvatel: na jeden RD připadají 3 lidé (použito i výše), zatímco na jeden byt 2,5 obyvatele.

Zastavitelné plochy – maximalizované bilance návrhových ploch

Označení plochy	Navržené využití	Výměra [ha]	Nové RD	Nové byty v RD	Noví obyvatelé	Noví obyvatelé celkem
			(Nové BD odhad)	(Nové byty v BD odhad)		
Z1.01	BI	13.04	103	103	309	614
			(13)	(122)	(305)	
	OV	0.59	0	0	0	
Z1.02	SK	4.91	(8)	(120)	(300)	375
Z1.03	SK	2.45	(2)	(30)	(75)	
Z1.04	TI	0.19	-	-	-	
Z2.01	BI	14.16	112	112	336	1341
			(16)	(152)	(380)	
Z2.02	SK	9.19	0	0	0	
			(50)	(250)	(625)	
Z3.01	OM	6.65	0	0	0	0
Z3.02	OM	3.48	0	0	0	
Z4.01	KS	13.94	0	0	0	0
Z4.02	KS	1.65	0	0	0	
Z5.01	SK	2.34	14	14	42	615
Z5.02	OV	1.77	0	0	0	
Z5.03	SV	11.19	125	0	375	
Z5.04	SB	2.24	0	0	0	
Z5.05	SV	2.4	24	0	72	
Z5.06	BII	4.23	42	0	126	
Z6.01	VD	1.59	0	0	0	0
P01	SK	3.6	0	0	0	0

Z7.01	OS	0.94	2	0	6	162
	SC, OV	0.27	3	0	9	
Z7.02	SC	1.95	8	0	24	
Z7.03	SC	2.82	16	0	48	
Z7.04	BII	0.59	6	0	18	
Z7.05	BII	1.19	12	0	36	
Z7.06	SC	0.73	7	0	21	
Z8.01	BII	0,71	2	2	6	6
Z9.01	SR	0.35	4	0	12	12
Z9.02	OS	0.15	0	0	0	
Celkem		110,02	424	771	3161	3125



Z výše uvedeného grafu je patrné, že více než polovina z maximálního počtu návrhových **4258** stálých obyvatel má bydlet ve Varadově (Z1, Z2, část rekolaudací a malá část stávajících) a počet obyvatel Líšnice se má zhruba ztrojnásobit (1/3 stávající, 1/3 v ploše Z5 a zbylá 1/3 připadá na proluky a plochu Z7).

Podíl výměry jednotlivých typů zastavitelných ploch				
BI, BII [ha]	SK, SC, SR [ha]	OV, OM, OS [ha]	KS [ha]	VD, TI [ha]
33.92	42.2	15.82	15.59	1.78
31.03%	38.61%	14.47%	14.26%	1.63%

C.3) Doprava

Obecně

Nedílnou součástí územního plánu Líšnice je otázka dopravního řešení, respektive stabilizace základní dopravní infrastruktury nezbytné pro zajištění celkové funkce širšího zájmového území.

Při respektování požadavků na nadřazené dopravní tahy tranzitní dopravy se jedná o optimalizaci doprovodného systému komunikací s cílem plnohodnotné dopravní obsluhy a současně minimalizací negativních dopadů dopravy na stávající i nově uvažovanou urbanizaci.

Obecně lze konstatovat, že základní principy dopravního řešení se v zásadě nemění. Dopravní řešení vychází ze současného stavu, který podle možností doplňuje a stopově koriguje tak, aby bylo v rámci daných možností dosaženo co možná nejvhodnějších parametrů dopravní obsluhy řešeného území.

Základem komunikačního systému je rychlostní silnice R4 z Prahy do Mníšku pod Brdy a dále na Dobříš a Příbram. Sjezd z této komunikace, přes který projíždí většina dopravy do obce, je situován těsně za hranicí řešeného území na k.ú. Mníšek p. Brdy. Další blízké sjezdy se nacházejí v Jílovišti a u Mníšku pod Brdy. Intenzita doprava na R4 v řešeném území dle sčítání v roce 2005 byla 18958 vozidel za 24 hod., v roce 2000 to bylo 19242 vozidel/24 hod., což lze interpretovat jako poměrně stabilizovanou dopravní zátěž.

Řešeným územím a centrem Líšnice prochází silnice III/0042, která v současnosti představuje hlavní komunikační osu obce. Jihovýchodním cípem území prochází silnice III/1025, jež slouží mj. i k obsluze chatových osad Vandřlice a Spálený Mlýn – jede se však do nich oklikou buď přes Klíнец, anebo po silnici III/1024 (silnice vede západně za hranicí k.ú.) a přes Čisovice. Severním směrem se nachází další významné dopravní propojení (vedené mimo řešené území) přes Klíнец či Řitku na Všenory a dále na Černošice, které jsou správním centrem – obcí s rozšířenou působností, pod níž Líšnice spadá.

Základní vstupy a předpoklady

Území obce Líšnice je již řešeno v rámci nadřazené územně plánovací dokumentace. Jedná se o Územní plán velkého územního celku Pražský regionu, který byl schválen dne 18. prosince 2006 Zastupitelstvem Středočeského kraje.

Základní dopravní koncepce ÚP VÚC respektuje a potvrzuje současný rozsah a uspořádání dopravních vazeb ve vztahu k rychlostní komunikaci R4. Řešení ÚP VÚC Pražského regionu dále uvažuje s přeložkou trasy silnice III/0042, vedenou v souběhu se stávající rychlostní komunikací R4.

Z hlediska širších dopravních vztahů je třeba respektovat vazby jednotlivých lokalit na okolní území a řešení podle potřeby koordinovat s územními plány sousedních obcí. Významnou roli pro rozvoj Líšnice hraje zejména blízkost Řitky, jejíž stavební rozvoj přesáhl možnosti širší přilehlé krajiny a vyvolává dopady na rozvoj okolních obcí, zejména tedy Líšnice.

Návrh řešení

Železniční doprava

Jihovýchodním cípkem řešeného území prochází regionální železniční trať č. 210 Praha – Vrané n. Vltavou – Mníšek p. Brdy – Dobříš. Těsně za hranicí řešeného území se nachází železniční stanice Bojov. Díky své poloze je železnice využívána zejména k obsluze chatových osad, pro dopravní obsluhu Líšnice či Varadova se nachází v příliš odlehle poloze.

Železniční doprava v řešeném území je stabilizovaná a zásahy do stávajících ploch a objektů drážní dopravy se nepředpokládají. Železnice má význam pouze pro dopravu rekreatantů a turistů.

Ochranné pásmo drah (dle zákona č. 266/1994 Sb. – o drahách) je prostor, jehož hranice jsou vymezeny svíslou plochou:

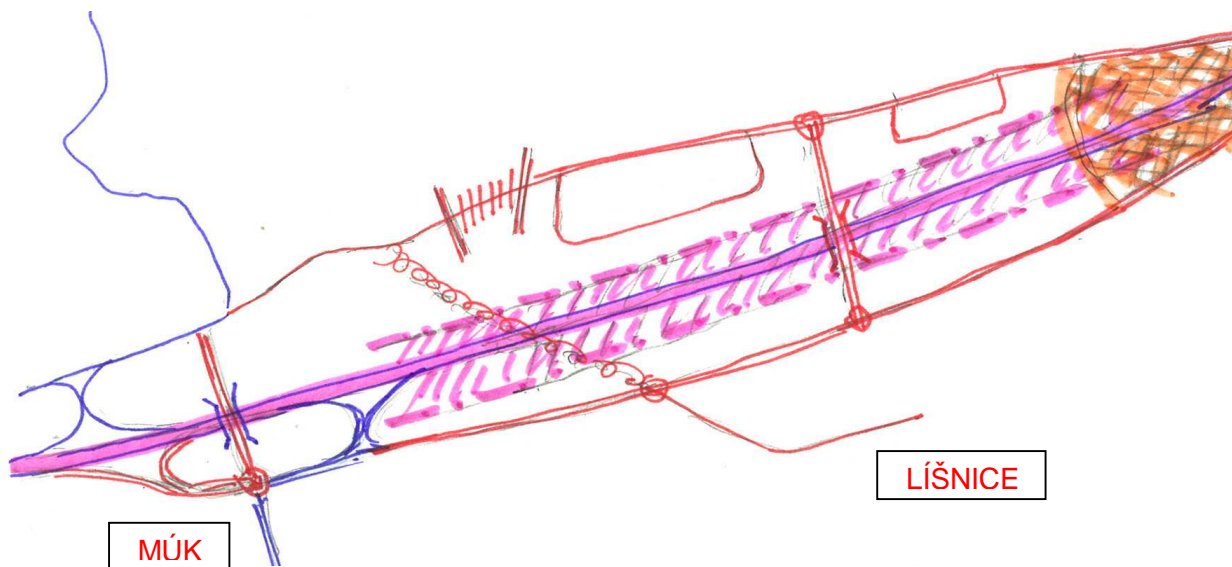
- Železniční dráhy celostátní, regionální: 60 m od osy krajní koleje a 30 m od obvodu dráhy
- Silniční doprava** na území Líšnice je z hlediska současného stavu odlišná na různých funkčních úrovních, respektive významu (nadregionální, regionální, místní).

Nadregionální dopravu představuje rychlostní silnice R4, jejíž trasa je stabilizovaná a kapacita dostatečná na bezproblémové odvedení veškeré dopravy indukované výstavbou a intenzifikací využití řešeného území. Jediné slabší místo představuje sjezd, nacházející se těsně za hranicí řešeného území na území Mníšku pod Brdy, jehož uspořádání ve směru na Prahu není příliš vyhovující. Obecně se jedná o celkové uspořádání východní části MÚK, která je sice mimo vlastní řešené území, ale jeho vlastní dopravní obsluhu přímo zajišťuje a ovlivňuje. Možnost potenciální úpravy tohoto dopravního řešení jsou komentovány samostatně :

Zde je z výše uvedených důvodů doloženo schematické znázornění potenciálně možných (zvažovaných) úprav, které by podle názoru zpracovatele mohly odstranit současnou nevyhovující podobu celkového uspořádání této MÚK a přispět k výraznému zlepšení dopravního uspořádání. Jedná se konkrétně o novou podobu dopravního napojení jižní strany MÚK na silnici R4 v „překlopené“ podobě západním směrem. Toto uspořádání obecně nabízí klasické řešení navazujících dopravních vazeb do přilehlého území, zejména pak výše komentované nově navrhované přeložky silnice III/0042.

Hromadná silniční doprava je zabezpečována autobusovými příměstskými spoji, přičemž V samotné Líšnici staví jen linka 318 (8 spojů denně), a další frekventovanější linky (317, 321 - jedou 1-2x za hodinu) staví u rychlostní silnice R4 – Líšnice se nachází na trase Praha, Smíchovské nádraží – Mníšek pod Brdy (případně Dobříš).

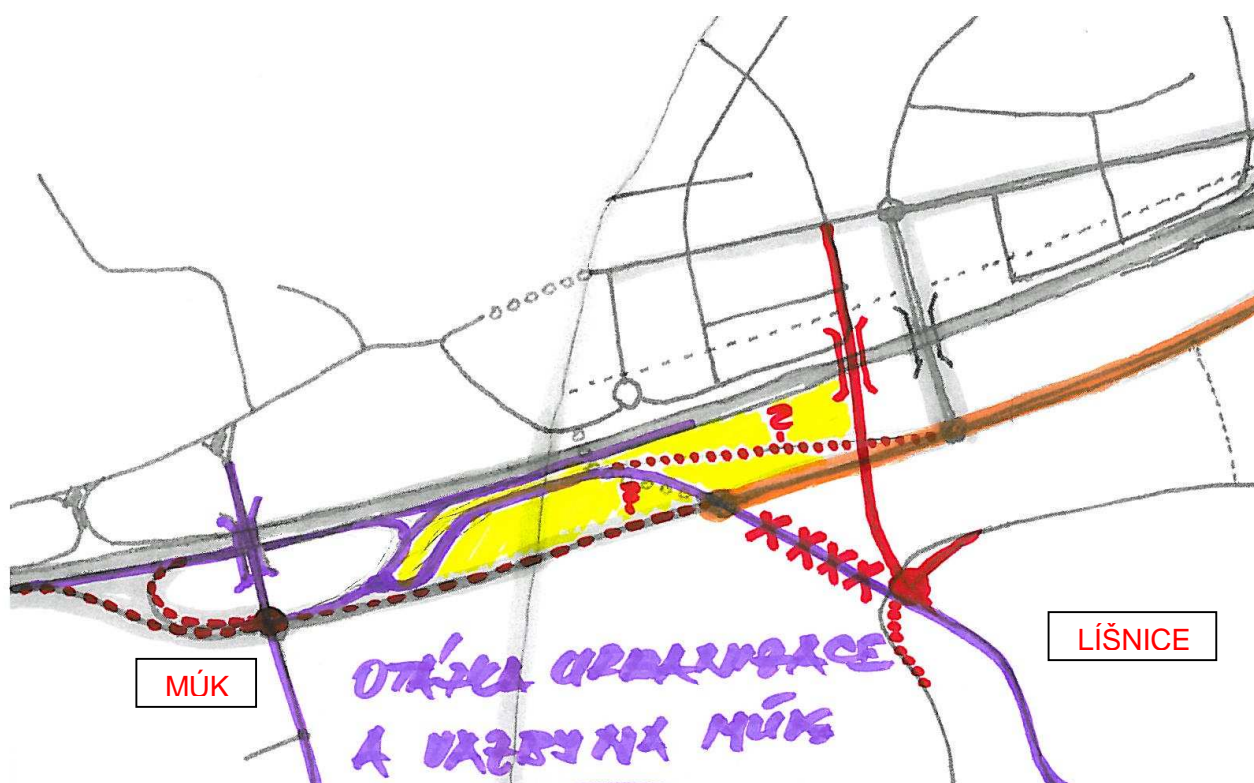
Základní možnost úpravy MÚK včetně zásad uspořádání navazujícího komunikačního skeletu :



Zásady celkového uspořádání komunikačního skeletu včetně doporučené úpravy MÚK (pracovní označení V„0“):



Rozbor možností napojení řešeného území na MÚK (stav / výhled):



Na úrovni regionální dopravy je stav silnic stabilizovaný pouze částečně. Navržená změna představuje přeložku silnice III/0042 (dle ÚP VÚC) tak, aby se silnice vyhnula Líšnici a navíc byla využitelná pro kvalitní dopravní napojení rozvojových lokalit. Jde o VPS označenou WD1.1 a WD1.2, která zároveň slouží k dopravní obsluze plochy Z3 (v ploše VPS jsou zahrnuty i pruhy ochranné a izolační zeleně). Navrhované řešení systémově odpovídá zásadám stabilizovaným v rámci zmíněného Územního plánu velkého územního celku Pražský regionu.

Ochranné pásmo silnic mimo zastavěné území obce (dle zákona č. 13/97 Sb. – o pozemních komunikacích) je prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti:

- Dálnice, rychlostní komunikace, rychlostní místní komunikace:
100 m od osy vozovky přilehlého jízdního pásu
- Silnice II. a III. třídy:
15 m od osy vozovky

Co se týče klasických místních obslužných komunikací, existují ve stávající síti nedostatky (například dopravní napojení Varadova a chatových osad) a navržená urbanizace území samozřejmě vyžaduje odpovídající rozvoj dopravní infrastruktury. Územní plán tedy navrhuje řadu nových komunikací tak, aby byla zajištěna dopravní dostupnost všech funkčních ploch.

Z tohoto hlediska je jednoznačně nejdůležitější napojení Varadova (WD3.1 – přemostění R4 dimenzovat i pro cyklisty a pěší) a severní obchvat Líšnice (WD2), které zajistí napojení nejvýznamnějších rozvojových ploch (Z1, Z2, Z5). Potřebné je též napojení Vandrlice na Líšnici (WD5.1). Ostatní navržené komunikace slouží především konkrétním rozvojovým plochám a jejich realizace musí předcházet zástavbě těchto ploch (viz výkres etapizace).

Z hlediska kategorizace a zatřídění komunikací je možné konstatovat, že veškeré nově uvažované komunikace jsou v rámci celkového rozvoje obce chápány jako místní komunikace s omezením rychlosti jízdy (max. 50 km/h). Jsou uvažovány v podobě obousměrných dvoupruhových komunikací s chodníky pro pěší a případně pro vedení cyklistické dopravy. Z hlediska jejich hierarchie jsou doporučeny následující návrhové parametry, již uvedené v Návrhu ÚP Líšnice.

Přeložka silnice III/0042 :	MS2 - 16,5/8/50
Severní obchvat centra Líšnice :	MS2 - 125/8/50
Místní obslužné komunikace :	M02p - 14,5/11/50
Zklidněné komunikace :	MO2 - 10/6,5/30
Příjezdová komunikace do osady Vandrlice :	MO1k – 4/4/30 (jednopruhová s výhybnami)

Závěrem lze z dopravního hlediska konstatovat, že navrhované řešení vychází ze současného stavu a podle možností přiměřeně reaguje na předpokládaný rozvoj řešeného území. Ve vazbě na normové limity a omezení je potvrzena celková filosofie dopravní obsluhy založená na stávající vazbě nadřazeného dopravního skeletu na rychlostní komunikaci R4 v rámci MÚK Řitka s případnou možností její výhledové úpravy a celkového vylepšení. Nové dopravní vazby na silnici R4 nejsou uvažovány a navrhované řešení je tak v souladu s již zmiňovanými zásadami dopravního uspořádání, které bylo stabilizováno v rámci ÚP VÚC Pražského regionu, včetně odpovídajícího rozvoje navazující komunikační sítě místních obslužných komunikací.

Cyklistická doprava :

Cyklistická doprava v zastavěném území a zastavitelných plochách bude řešena především umístěním koridoru pro cyklisty v hlavním dopravním prostoru (bez vyčlenění samostatného dopravního prostoru) v rámci ploch DS a PV. Pokud to šířkové poměry dovolí, a bude to vhodné, budou realizovány vyhrazené jízdní pruhy pro cyklisty (cyklopruhy) :

- U cyklopruhů v hlavním dopravním prostoru je třeba počítat s šířkou jednosměrného jízdního pruhu 1,00 m + 0,50 m bezpečnostní odstup; při podélném stoupání přes 6% je třeba jízdní pruh rozšířit o 0,25 m; při umožnění předjíždění se jednosměrný pruh rozšíří na 1,50 m

- Obousměrný cyklistický provoz v jednosměrných ulicích je možný, je-li mezi obrubníky šířka min. 4,50 m; mezi jízdní pruh pro motorová vozidla a protisměrný cyklopruh se vkládá bezpečnostní odstup 0,50 m
- Při dovolené rychlosti motorových vozidel do 30 km/h je možno bezpečností odstup snížit na 0,25 m

V nezastavěném a nezastavitelném území a podél frekventovaných komunikací budou podle možností realizovány stezky pro chodce a cyklisty (takto budou provedeny navržené významné pěší komunikace, vyznačené poblíž ploch Z4 a Z2.02). V rámci ploch ZO podél přeložky silnice III/0042 je doporučeno realizovat cyklostezku.

- Stezky pro chodce a cyklisty se sloučeným provozem budou mít šířku minimálně 3,00 m.

Jízdní pruh pro cyklisty má být zpevněn nejméně v šířce 0,75 m. Povrch vyhrazených jízdních pruhů pro cyklisty se doporučuje realizovat jako asfaltový a měl by být odlišen od přilehlého jízdního pruhu barevně (např. cihlová červeň) nebo strukturou povrchu. Na rozhraní mezi pásem pro chodce a pásem pro cyklisty u stezek pro chodce a cyklisty s rozděleným provozem by měl být zřízen hmatný pás o šířce 0,30 – 0,40 m.

Veřejná prostranství :

Protože součástí veřejných prostranství v tomto širším smyslu jsou často místní komunikace a další plochy pro dopravu, které využitelný prostor veřejných prostranství značně zmenšují, upravují ustanovení Vyhlášky č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č.269/2009

Vymezení veřejných prostranství „v užším slova smyslu“ je upraveno těmito vyhláškami rovněž. Při zpracování regulačních plánů i při projektové přípravě území bude respektován požadavek vyhlášky č.269/2009, požadující, aby na každé dva hektary zastavitelné plochy pro bydlení, rekreace, občanského vybavení, anebo smíšené obytné byla vymezena plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², přičemž do této plochy se nezapočítávají místní komunikace.

C.4) Technická infrastruktura

Z nadřazených sítí technické infrastruktury řešeným územím prochází pouze trasa VVN 110 kV. Její vedení je stabilizované, zanesené ve výkresové dokumentaci a popsané v kap. D.2.1 územního plánu Petrova. V koncepční rovině představuje též limit, který odděluje Řitku od Líšnice i Varadova. Varadovem též prochází STL plynovod – ani zde se nepředpokládají žádné zásahy (kromě možného napojení části zástavby).

Jelikož technická infrastruktura je adekvátně popsána v textové části návrhu územního plánu a její konkrétní podobu a umístění v zastavitelných plochách určí regulační plány a technická dokumentace, níže jsou uvedeny především základní bilance pro dimenzování a shrnuty limity využití území, které souvisí s technickou infrastrukturou.

C.4.1) Elektrická energie

V dříve schváleném územním plánu ÚPnSÚ Líšnice a Řitka bylo navrhováno pro účely dodávky elektrické energie na území těchto obcí zbudování rozvodny 110/22 kV v části území obce Líšnice, což je v současné době pro obec Líšnici nepřijatelné. Zástavba obce Řitka, která vyčerpala prakticky veškeré volné kapacity území, se bez realizace rozvodny 110/22kV obešla.

Bilance potřeby elektrické energie v Líšnici a Varadově

		počet bytů	specifický příkon	požadovaný výkon
			[kW/bj]	[kW]
Líšnice	stávající stav	34	6	204
	návrh	999		5992
Varadov	stávající stav	75	6	450

návrh	460	2758
-------	-----	------

Ochranné pásmo nadzemního vedení je dle zákona č. 458/2000 Sb. – energetický zákon:

- U napětí nad 400 kV 30 (35) m
- U napětí nad 110 kV do 220 kv 15 (20) m
- U napětí 1 - 35 kV 7 (10) m (vodiče bez izolace)

Ochranné pásmo podzemního vedení je dle zákona č. 458/2000 Sb. – energetický zákon:

- U napětí do 110 kV vč. a vedení vlastní telekomunikační sítě 1 m

TABULKA : PŘEDPOKLÁDANÁ POTŘEBA EL. ENERGIE PRO NÁVRHOVÉ PLOCHY :

Označení plochy	Bilanční jednotka	Počet	Spec. potř. (kW/mj)	Součinitel soudobosti	P _i (kW)	P _s (kW)
Z1.01	Rodinný dům	103 RD	17 kW	0,3	2580	774
	Bytová jednotka	122 bytů	6,8 kW			
Z1.02	Občanské vybavení	590 m ²	0,03 kW/m ²	0,3	18	5
	Bytová jednotka	120	6,8	0,3	816	245
Z1.03	Občanské vybavení, služby	24650 m ²	0,03 kW/m ²	0,6	740	442
	Rodinný dům	30	6,8 kW	0,3	204	61
Z2.01	Bytová jednotka	20220 m ²	0,03 kW/m ²	0,6	606	364
	Rodinný dům	112 RD	17 kW	0,3	2937	881
Bytová jednotka	152 bytů	6,8 kW				
Z2.02	Bytová jednotka	250 bytů	6,8 kW	0,3	1700	510
	Občanské vybavení, služby	34300 m ²	0,03 kW/m ²	0,6	1029	617
Z3.01	Občanské vybavení, služby	52000 m ²	0,03 kW/m ²	0,6	1560	936
Z3.02	Občanské vybavení, služby	27600 m ²	0,03 kW/m ²	0,6	828	497
Z4.01	Nerušící výroba, komerce, služby	104550 m ²	0,03 kW/m ²	0,6	3136	1882
Z4.02	Nerušící výroba, komerce, služby	11625 m ²	0,03 kW/m ²	0,6	350	210
Z5.01	Rodinný dům	14	17 kW	0,3	238	71
	Občanské vybavení, služby	12402 m ²	0,03 kW/m ²			
Z5.02	Občanské vybavení	8850 m ²	0,03 kW/m ²	0,3	265	80
Z5.03	Smíšené bydlení	125	17 kW	0,3	850	510
Z5.04	Občanské vybavení	22400 m ²	0,03 kW/m ²	0,3	672	201
Z5.05	Rodinný dům	24	17 kW	0,3	408	122
Z5.06	Rodinný dům	42	17 kW	0,3	714	214

Z6.01	Výroba, skladování	9540 m ²	0,03 kW/m ²	0,6	285	171
Z7.01	Rodinný dům	2	17 kW	0,3	34	14
Z7.02	Rodinný dům Obč. vybavení - školka	8	17 kW	0,3	136	41
Z7.03	Rodinný dům	16	17 kW	0,3	272	82
Z7.04	Rodinný dům	6	17 kW	0,3	102	31
Z7.05	Rodinný dům	12	17 kW	0,3	204	61
Z7.06	Rodinný dům	7	17 kW	0,3	119	36
Z8.01	Rodinný dům	2	17 kW	0,3	34	10
Z9.01	Rodinný dům	4	17 kW	0,3	68	20
CELKEM					21277	10288

C.4.2) Vodní hospodářství

Bilance spotřeby pitné vody v Líšnici a Varadově

		počet obyvatel	specifická spotřeba	spotřeba celkem		
				[m3/rok]	[m3/den]	[l/s]
Líšnice	stávající stav	164	46	7544	20,67	0,24
	návrh	777		35742	97,92	1,13
Varadov	stávající stav	467	46	21482	58,85	0,68
	návrh	2330		107180	293,64	3,40

TABULKA : PŘEDPOKLÁDANÁ SPOTŘEBA PITNÉ VODY

Označení plochy	Bilanční jednotka	Počet obyvatel/m ²	Spec. potř. (m3/rok)	Spotřeba vody			Max. sp. vody
				(m3/rok)	(m3/den)	(l/s)	Qd (m3/den) Ka=1,29
Z1.01	Bytová jednotka	614	46	28244	77,38	0,896	99,82
	Občanské vybavení	590	0,13125	77,44	0,31	0,004	0,40
Z1.02	Bytová jednotka	300	46	13800	37,81	0,438	48,77
	Občanské vybavení, služby	24650	0,13125	3235,3125	12,89	0,149	16,63
Z1.03	Bytová jednotka	75	46	3450	9,45	0,109	12,19
	Občanské vybavení, služby	20220	0,13125	2653,875	10,57	0,122	13,64
Z2.01	Rodinný dům						116,40
	Bytová jednotka	716	46	32936	90,24	1,044	0,00

	Bytová jednotka	625	46	28750	78,77	0,912	101,61
Z2.02	Občanské vybavení, služby	34300	0,13126	4502,218	17,94	0,208	23,14
Z3.01	Občanské vybavení, služby	52000	0,13126	6825,52	27,19	0,315	35,08
Z3.02	Občanské vybavení, služby	27600	0,13126	3622,776	14,43	0,167	18,62
Z4.01	Nerušící výroba, komerce, služby	104550	0,13126	13723,233	54,67	0,633	70,53
Z4.02	Nerušící výroba, komerce, služby	11625	0,13126	1525,8975	6,08	0,070	7,84
Z5.01	Rodinný dům	42	46	1932	5,29	0,061	6,83
	Občanské vybavení, služby	12402	0,13126	1627,88652	6,49	0,075	8,37
Z5.02	Občanské 12vybavení	8850	0,13126	1161,651	3,18	0,037	4,11
Z5.03	Smišené bydlení	375	46	17250	47,26	0,547	60,97

Označení plochy	Bilanční jednotka	Počet obyvatel/ m2	Spec. potř. (m3/rok)	Spotřeba vody			Max. sp. vody
Z5.04	Občanské vybavení	22400	0,13126	2940,224	11,71	0,136	15,11
Z5.05	Rodinný dům	72	46	3312	9,07	0,105	11,71
Z5.06	Rodinný dům	126	46	5796	15,88	0,184	20,48
Z6.01	Výroba, skladování	9540	0,13126	1252,2204	4,99	0,058	6,44
Z7.01	Rodinný dům	15	46	690	1,89	0,022	2,44
Z7.02	Rodinný dům, obč.vybavenost	24	46	1104	3,02	0,035	3,90
Z7.03	Rodinný dům	48	46	2208	6,05	0,070	7,80
Z7.04	Rodinný dům	18	46	828	2,27	0,026	2,93
Z7.05	Rodinný dům	36	46	1656	4,54	0,053	5,85

77.06	Rodinný dům	21	46	966	2,65	0,031	3,41
78.01	Rodinný dům	6	46	276	0,76	0,009	0,98
Celkem				186346	562,79	6,514	725,99

Ochranná pásma vodovodů (dle zákona č. 274/2001 Sb. – zákon o vodovodech a kanalizacích):

- vodovodní řad do průměru 500 mm vč.: 1,5 m
- vodovodní řad nad průměr 500 mm: 2,5 m

Ochranné pásmo stávající ČOV v Líšnici vyhlášené MÚ Černošice, odborem ŽP dne 28.1.2003 činí 50 m od oplocení ČOV. Po intenzifikaci a rozšíření bude jeho rozsah rozšířen na 100 m s tím, že ve směru převládajících větrů může být směrem k souvislé zástavbě rozšířeno na dvojnásobek.

Ochranné pásmo ČOV v části obce Varadov ve smyslu TNV 785 6011 Ochrana prostředí kolem kanalizačních zařízení bude pro ČOV stanoveno 100 m od oplocení s tím, že ve směru převládajících větrů směrem k zástavbě může být prodlouženo na dvojnásobnou vzdálenost.

Ochranná pásma (dle zákona č. 274/2001 Sb. – zákon o vodovodech a kanalizacích):

- kanalizační stoka do průměru 500 mm vč.: 1,5 m
- kanalizační stoka nad průměr 500 mm: 2,5 m

Vodní toky a ochrana vodních zdrojů

Katastrální území obce Líšnice náleží do povodí řek Vltavy a Berounky. Hlavními vodotečmi v území je bezejmenná vodoteč povodí Všenorského potoka a Líšnický potok. Rozvodím obou potoků je vymezena hranice povodí Vltavy a Berounky probíhající podél severní hranice zástavby Líšnice.

Území Varadova, navrhované plochy pro drobnou a smíšenou komerci podél rychlostní komunikace R4 a samotná R4 jsou odvodňovány několika občasnými vodotečmi a bezejmennou vodotečí tvořící severovýchodní hranici katastrálního území v povodí Všenorského potoka, pravobřežního přítoku Berounky.

Líšnický potok pramení v mělkém, dnes již částečně vyschlém rybníčku pod hřbitovem a po průtoku Líšnice a osady Spálený mlýn se vlévá do Bojovského potoka, levobřežního přítoku Vltavy. Mezi Líšnicí a osadou protéká potok širokou údolní nivou a rybníčkem s bezpečnostním přelivem a po přibrání pravostranného přítoku od lesa odtéká ve velkém spádu úzkým údolím do Bojovského potoka.

Pásma hygienické ochrany vyhlášena OŽP Praha-západ 15. 7. 2008

1. stupeň pro vrt HL2 ve tvaru kosodélníka s rozměry

stran 30, 64.28, 29.17, 65.50 m

1. stupeň pro vrt HL1 není navržen - bude navržen před uvedením vrtu do provozu

2. stupeň pro vrt HL2, HL1 navrženo bez rozlišení (podstatná část území Líšnice je uvnitř ochranného pásma vodních zdrojů stupně IIa a IIb)

Katastrální území Líšnice je zranitelnou oblastí dle nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech, ve znění pozdějších předpisů, stanovenou vyhláškou §33 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

C.4.3) Spoje

Radioreleový paprsek, procházející dle VÚC Pražského Regionu územím Líšnice, nebyl při zpracování ÚAP potvrzen provozovatelem, nicméně územní plán Líšnice nenavrhuje takové zásahy do území, které by mohly být v konfliktu s tímto RR paprskem.

- Ochranné pásmo kabelových telekomunikačních vedení je 1,5 m.

C.5.1) Veřejně prospěšné stavby

ÚP se při vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření řídí §170 zákona č. 183/2006 Sb. – stavební zákon, který vyjmenovává účely **vyvlastnění**:

- (1) Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o
 - a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel,
 - b) veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví,
 - c) stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu,
 - d) asanaci (ozdravění) území.

(2) Právo k pozemku lze odejmout nebo omezit též k vytvoření podmínek pro nezbytný přístup, řádné užívání stavby nebo příjezd k pozemku nebo stavbě.

Předkupní právo k pozemku určenému územním plánem nebo regulačním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo pro veřejně prospěšné opatření má dle §101 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) obec nebo kraj, který je vymezil v územně plánovací dokumentaci, nebo stát podle příslušnosti k vlastnictví v souladu se zvláštními právními předpisy předkupní právo. Obec má též předkupní právo k pozemku určenému územním plánem nebo regulačním plánem pro veřejné prostranství. Vymezení veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšného opatření v územním plánu nebo regulačním plánu se po vydání opatření obecné povahy zasílá příslušnému katastrálnímu úřadu k vyznačení předkupního práva v katastru nemovitostí.

Na pozemky vymezené územním plánem jako veřejně prospěšné stavby a veřejnou infrastrukturu (zejména v ploše typu OV - Občanské vybavení – veřejná infrastruktura) může obec uplatnit **právo na bezúplatný převod** podle § 5 zákona o prodeji půdy.

C.5.2) Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než stanovuje vyhláška 501/2006 Sb.

V souladu s §3 odst. 4 vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území je v územním plánu Líšnice použito několika jiných druhů ploch s rozdílným způsobem využití než stanovuje vyhláška.

Jedná se o plochy zeleně (ZV, ZS, ZO), které umožňují v územním plánu vymežit systém sídelní zeleně (viz. požadavek přílohy č.7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.). Podmínky pro tyto plochy zaručují jejich ochranu zejména před zastavěním. Jednotlivé uplatněné plochy sídelní zeleně slouží pro vymezení nezastavitelných ploch se specifickou funkcí, a to v zastavitelných plochách i zastavěném území.

Dále se jedná o plochu smíšenou komerční (KS), která umožňuje umístění malých a středních zařízení pro prodej, výrobu či administrativu. Důvodem je, že takovouto kombinací funkcí vyhláška nepředjímá. Pojmenování plochy jako Smíšené obytné (§ 8 vyhl. 501/2006) nevyjadřuje dostatečně cílené využití území. V ploše KS bude výrazně zastoupena neobytná zástavba, a to komerčního charakteru – pronajimatelné areály pro administrativu, vybavenost a služby. Dále je

pojmenování plochy jako obytné nevhodné vzhledem k blízkosti rychlostní komunikace R4. Podél této komunikace bude v první etapě vybudována neobytná zástavba, plnící bariérovou funkci, až poté bude umožněno využití území pro bydlení.

Dále v souladu s §3 odst. 4 vyhlášky byly základní druhy ploch dále členěny s ohledem na specifické podmínky a charakter území. Důvodem přidání těchto druhů ploch je umožnit lepší zohlednění specifických podmínek a charakteru území.

V problematice vymezení ploch veřejných prostranství je v řešení územního plánu uplatněn požadavek na zajištění šířky veřejného prostranství o dimenzi min. 5,5m v prostředí stávajících ploch smíšeně obytného – rekreačního území (SR). Tento regulativ vychází ze skutečnosti, že v dotčeném území jde o prostory stávajících komunikací, a dosažení šířky veřejných prostranství je vázáno na řešení mnohých majetkoprávních vztahů. Komunikace ve smíšeně obytném – rekreačním – území navazují na některé úseky místních komunikací, které jsou nebo budou vedeny mimo plochy veřejných prostranství, a tedy se na ně vztahuje pouze povinnost splnění požadavku § 20 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, odstavce (7), který požaduje zajistit, aby ke každé stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci (nebo souvislé skupině těchto staveb) vedla zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5 m, končící nejdále 50 m od stavby.

C.6) Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území

Udržitelný rozvoj je novým rámcem strategie civilizačního rozvoje. Vychází z klasické a široce přijaté definice Komise OSN pro životní prostředí a rozvoj z r. 1987, která považuje rozvoj za udržitelný tehdy, naplní-li potřeby současné generace, aniž by ohrozil možnosti naplnit potřeby generací příštích. Cílem je takový rozvoj, který zajistí rovnováhu mezi třemi základními pilíři: sociálním, ekonomickým a environmentálním tak, aby jeden nebyl preferován před druhým. Podstatou udržitelnosti je naplnění tří základních cílů:

- sociální rozvoj, který respektuje potřeby všech
- účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů
- udržení vysoké a stabilní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zavádí do procesu územního plánování institut vyhodnocení vlivů ÚPD na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území – tzv. **vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území** (§ 19 SZ). Jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí, zpracované podle přílohy ke stavebnímu zákonu, a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast (tzv. lokality soustavy Natura 2000), pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyločil.

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se provádí především na základě zpracovaných územně analytických podkladů (ÚAP) pro řešené území, které jsou výchozím podkladem a referenční hladinou pro posouzení ovlivnění vývoje v území podle identifikovaných jevů, hodnot území a jednotlivých stránek SWOT analýzy.

Na základě uvedeného rozboru stavu a vývoje území je pak v rámci rozboru udržitelného rozvoje území vyhodnocena vyváženost vztahu územních podmínek

- pro příznivé prostředí
- pro hospodářský rozvoj
- pro soudržnost společenství obyvatel území.

Jako příznivé podmínky lze identifikovat zejména silné stránky a příležitosti ze SWOT analýzy, nepříznivé podmínky jsou pak vyjádřeny slabými stránkami a hrozbami. Vyváženost podmínek je hodnocena jednak v rámci jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje (ekonomický, environmentální, sociální), jednak jako porovnání „pilířů“ mezi sebou.

Na základě požadavku dotčeného orgánu k posuzování vlivů na životní prostředí, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, uplatněného podle § 47 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., a uvedeného v koordinovaném stanovisku č.j. 67795/2008/KUSK-Ožp ze dne 6. června 2008 k návrhu zadání ÚP, podle kterého „bude nedílnou součástí územního plánu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, je nutno zpracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 19 odst. 2 stavebního zákona. Součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je i jeho část A – Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona (tzv. „dokumentace SEA“), zpracované autorizovanou osobou pro posuzování vlivů na ŽP podle § 19 zák. č. 100/2001 Sb.

Uvedený požadavek dotčeného orgánu byl ve smyslu ustanovení § 47 odst. 3 stavebního zákona zahrnut do zadání ÚP.

Obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je stanoven v příloze č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a to s následující strukturou:

- Část A Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí („dokumentace SEA“) podle přílohy stavebního zákona (pokud příslušný orgán uplatnil požadavek na toto vyhodnocení)
- Část B Vyhodnocení vlivů ÚP na území Natura 2000 – pokud příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil závažný vliv na tato území
- Část C Vyhodnocení vlivů ÚP na stav a vývoj území podle vybraných sledovaných jevů v územně analytických podkladech (ÚAP)
- Část D Předpokládané vlivy na výsledky SWOT analýzy v území :
 - D.I. – vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území
 - D.II. – vliv na posílení slabých stránek řešeného území
 - D.III. – vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území
 - D.IV. – vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území
- Část E Vyhodnocení přínosu ÚP k naplnění priorit územního plánování
- Část F Vyhodnocení vlivů na URÚ – shrnutí:
 - F.I. – vyhodnocení vlivů ÚP na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území
 - F.II. – Shrnutí přínosu ÚP k vytváření podmínek pro předcházení :
 - Zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území
 - Předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích

C.7) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování

Územní plán Líšnice je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, tak jak je definuje §18 a §19 stavebního zákona.

- ÚP Líšnice vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území
- Při řešení ÚP byly zohledněny veřejné i soukromé zájmy rozvoje území

- Územní plán Líšnice chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně místního urbanistického a architektonického dědictví. Ochrana jmenovaných hodnot je promítnuta do podmínek využití ploch a požadavku na vypracování regulačních plánů.
- V územním plánu je stanovena koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.
- Byly stanoveny urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění a uspořádání staveb s ohledem na zachování a kontinuálním rozvíjení charakteru území.

D) INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ SPOLU S INFORMACÍ, ZDA A JAK BYLO RESPEKTOVÁNO STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ, PROČ TOTO STANOVISKO NEBO JEHO ČÁST NEBYLO RESPEKTOVÁNO

Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Líšnice na udržitelný rozvoj území (Vyhodnocení URÚ) konstatuje (str. 17 – část A, Závěry) ve shodě se závěrem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Líšnice na životní prostředí (Vyhodnocení SEA, str. 99) že „návrh ÚP Líšnice jako celek je realizovatelný. Z vyhodnocení dostupných podkladů vyplývá, že sice lokálně dojde k ovlivnění některých složek životního prostředí, že ale tyto negativní vlivy lze účinně kompenzovat dodržením všech právních předpisů a norem a s použitím navržených opatření, specifikovaných v kapitole 7. Návrh nového ÚP Líšnice bude mít i pozitivní vlivy pro rozvoj území a na některé složky životního prostředí, zejména v porovnání se stávajícím územním plánem.“

Podrobné výsledky vyhodnocení jsou součástí zmiňovaných dokumentací URÚ a SEA.

Stanovisko Odboru životního prostředí a zemědělství MÚ Černošice k vyhodnocení vlivů na ŽP je v souladu se závěry těchto vyhodnocení a souhlas s vydáním a uplatňováním ÚP Líšnice váže na splnění 5 podmínek, jejichž splnění je shrnuto zde:

- Návrh ÚP Líšnice projektant průběžně konzultoval se zpracovatelkou dokumentace SEA, takže do výsledného návrhu se promítly všechny relevantní doporučení a opatření (tj. takové, které lze zpracovat do ÚP), což je shrnuto v kap. 7.1 Vyhodnocení SEA „Opatření daná v územním plánu“. Další doporučení a opatření (kap. 7.2, 7.3, 7.4 a 7.5) se týkají především dalších a podrobnějších dokumentací a samotné realizační fáze, takže je na ně pouze upozorněno (kap. F.1 návrhu ÚP, zadání všech regulačních plánů – kap. 4).
- Sledování následných vlivů na vybrané složky životního prostředí (kontrola kvality vod, sledování kvality porostů apod.) nelze stanovit v ÚPD, ale je v zájmu a kompetenci obce.
- Součástí návrhu ÚP Líšnice je Zadání 5 regulačních plánů, jejichž zpracování zajistí minimální narušení dochovaného krajinného rázu a zpracování konkrétních opatření ke zmírnění negativních vlivů na ŽP.
- Požadavek realizace protihlukových opatření v lokalitě Z8 je obsažen v kap. C.2 Návrhu ÚP – lokalita Z8 byla vypuštěna.
- Podmínka rozšíření a stavební úpravy komunikace na parc. č. 1190 před zahájením výstavby lokalitě Z9 je obsažena v kap. C.2 Návrhu ÚP.

Aby orgán upustil od požadavku zpracovat posouzení vlivů regulačních plánů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., byly do zadání všech 5 regulačních plánů (kap. Výčet územních rozhodnutí, která regulační plán nahrazuje) vloženy požadované texty.

E) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

E.1) Zemědělský půdní fond

Celkem je územním plánem Líšnice dotčeno 120,35 ha ploch zemědělského půdního fondu.

E.1.1) Přehled lokalit záborů zemědělské půdy

označení	navržené využití	třída ochrany	kód BPEJ	%	ha	celkem ha	celkem ha
Z1.01	BI, OV, ZV	IV	4.26.04	9.8%	1.30	13.30	21.07
		V	4.37.16	90.2%	12.00		
Z1.02	SK, ZV	IV	4.26.04	84.5%	4.25	5.03	
		V	4.37.16	15.5%	0.78		
Z1.03	SK, ZV	IV	4.26.04	84.8%	1.89	2.23	
		V	4.37.16	15.2%	0.34		
Z1.04	TI, DS, ZV	V	4.37.16	100.0%	0.51	0.51	
Z2.01	BI, ZV	IV	4.26.04	75.9%	10.88	14.34	
		V	4.37.16	21.4%	3.07		
		V	4.67.01	2.7%	0.39		
Z2.02	SK, ZV	IV	4.26.04	54.5%	5.11	9.38	
		V	4.37.16	6.8%	0.64		
		V	4.48.14	26.0%	2.44		
		V	4.67.01	12.7%	1.19		
Z3.01	OM, ZV	IV	4.26.04	50.3%	3.31	6.58	10.13
		V	4.37.16	49.7%	3.27		
Z3.02	OM, ZV	IV	4.26.04	100.0%	3.55	3.55	
Z4.01	KS, ZO	IV	4.26.04	40.7%	5.21	12.80	14.45
		V	4.37.16	59.3%	7.59		
Z4.02	KS	IV	4.26.04	89.1%	1.47	1.65	
		V	4.37.16	7.9%	0.13		
		V	4.48.14	3.0%	0.05		
Z5.01	SK	IV	4.26.04	76.7%	1.61	2.10	
		V	4.37.16	23.3%	0.49		
Z5.02	OV	IV	4.26.04	31.9%	0.58	1.82	
		V	4.37.16	68.1%	1.24		
Z5.03	SV, ZV, PV	III	4.26.14	9.8%	1.12	11.44	
		IV	4.26.04	27.8%	3.18		
		V	4.37.16	62.3%	7.13		
		V	4.48.14	0.1%	0.01		
Z5.04	OV	III	4.26.14	100.0%	2.11	2.11	

		IV	4.26.04	100.0%	0.09	0.09	
Z5.05	SV, ZV	III	4.26.14	75.8%	1.66	2.19	
		IV	4.26.04	19.2%	0.42		
		V	4.37.16	5.0%	0.11		
Z5.06	BII, ZV	III	4.26.14	96.6%	4.25	4.40	
		V	4.37.16	3.4%	0.15		
Z6.01	VD	IV	4.26.04	53.4%	0.71	1.33	1.33
		V	4.37.16	46.6%	0.62		
Z7.01	OS, SC	IV	4.26.04	31.7%	0.38	1.20	8.10
		V	4.37.16	68.3%	0.82		
Z7.02	SC	IV	4.26.04	100.0%	1.96	1.96	
Z7.03	SC, OV	III	4.15.12	41.9%	1.06	2.53	
		III	4.26.14	28.1%	0.71		
		IV	4.26.04	30.0%	0.76		
Z7.04	BII	III	4.15.12	100.0%	0.59	0.59	
Z7.05	BII	III	4.15.12	11.0%	0.12	1.09	
		V	4.68.11	89.0%	0.97		
Z7.06	SC	III	4.26.14	84.9%	0.62	0.73	
		V	4.68.11	15.1%	0.11		
Z8.01	BII	IV	4.22.12	100.0%	0.71	0.71	0.71
Z9.01	SR, DS	III	4.26.14	100.0%	0.35	0.35	0.72
Z9.02	OS, PV	V	4.68.11	100.0%	0.37	0.37	

označení	navržené využití	třída ochrany	kód BPEJ	%	ha	celkem ha	celkem ha
WD1.1	DS, ZO	IV	4.26.04	86.6%	1.10	1.27	5.68
		V	4.37.16	5.5%	0.07		
		V	4.48.14	7.9%	0.10		
WD1.2	DS, ZO	II	4.64.01	7.9%	0.35	4.41	
		IV	4.26.04	72.6%	3.20		
		V	4.37.16	19.5%	0.86		
WD2	DS, ZO	III	4.26.14	15.0%	0.35	2.33	2.33
		IV	4.26.04	22.7%	0.53		
		V	4.37.16	62.2%	1.45		

WD3.1	DS	IV	4.26.04	41.0%	0.16	0.39	1.70	
		V	4.37.16	59.0%	0.23			
WD3.2	DS	IV	4.26.04	21.9%	0.16	0.73		
		V	4.37.16	12.3%	0.09			
		V	4.48.14	56.2%	0.41			
		V	4.67.01	9.6%	0.07			
WD3.3	DS	IV	4.26.04	53.4%	0.31	0.58		
		V	4.37.16	46.6%	0.27			
WD4.1	PV	IV	4.26.04	100.0%	0.27	0.27		0.76
WD4.2	PV	III	4.15.12	16.3%	0.08	0.49		
		III	4.26.14	34.7%	0.17			
		IV	4.26.04	49.0%	0.24			
WD5.1	DS	V	4.26.54	22.2%	0.02	0.09	0.09	
		V	4.37.16	55.6%	0.05			
		V	4.68.11	22.2%	0.02			
WD6.2	PV	III	4.26.14	100.0%	0.09	0.09	0.09	

označení	navržené využití	třída ochrany	kód BPEJ	%	ha	celkem ha	celkem ha
K2.01	ZO	IV	4.26.04	36.4%	0.20	0.55	3.40
		V	4.37.16	20.0%	0.11		
		V	4.48.14	43.6%	0.24		
K2.02	ZO	IV	4.26.04	57.8%	0.52	0.90	
		V	4.37.16	42.2%	0.38		
K2.03	ZO	IV	4.26.04	51.9%	0.41	0.79	
		V	4.37.16	13.9%	0.11		
		V	4.48.14	34.2%	0.27		
K2.04	ZO	IV	4.26.04	42.6%	0.40	0.94	
		V	4.37.16	57.4%	0.54		
K2.05	ZO	IV	4.26.04	100.0%	0.22	0.22	
K03.1	ZV	IV	4.26.04	52.2%	0.12	0.23	0.98
		V	4.37.16	47.8%	0.11		

K03.2	ZV	V	4.37.16	100.0%	0.75	0.75	
K05.1	W	V	4.68.11	100.0%	0.95	0.95	0.95

E.1.2) Zábory ZPF z hlediska tříd ochrany

- třída ochrany 2 0,35 ha (0,3 %)
- třída ochrany 3 13,28 ha (11,1 %)
- třída ochrany 4 55,21 ha (45,5 %)
- třída ochrany 5 51,52 ha (43,1 %)

E.1.3) Odůvodnění záborů

Naprostá většina záborů je z důvodu hospodářského rozvoje území (104,4 ha – 86,7%) – vymezení ploch pro obytnou výstavbu, podnikání a související funkce. S rozvojem území souvisí i vynětí pro dopravní plochy (10,7 ha – 8,8%). Takto vymezené plochy záborů jsou plošně srovnatelné s původním ÚPnSÚ, který navrhoval vynětí 127 ha ZPF (z čehož již bylo zastavěno cca 12 ha, 17 ha bylo pro zeleň). V ÚPnSÚ bylo navíc dalších 76 ha alokováno pro golf (využito cca 8 ha), zatímco tento návrh ÚP pro golf navrhuje celkem 57 ha nových ploch (změna kultury). Zábory z důvodů změn v krajině (5,3 ha – 4,4 %) představují především zábory pro plochy veřejné, ochranné a izolační zeleně a pro vodní plochu.

účel záboru	ha	%
zast. plochy - Varadov:	69.37	58.0%
zast. plochy - Líšnice:	34.30	28.7%
doprava:	10.65	8.9%
změny v krajině:	5.33	4.5%

E.1.4) Porovnání záborů v k.ú. Líšnice dle ÚPnSÚ (1993) a ÚP (2010)

ZÁBORY ZPF V K.Ú LÍŠNICE DLE:

účel záboru	STÁVAJÍCÍHO ÚPNSÚ (1993)	NÁVRHU ÚP LÍŠNICE (2010)
	ha	ha
ZÁBOR ZPF PRO NOVÉ ZASTAVITELNÉ PLOCHY	101,3	104,4
ZÁBOR PRO DOPRAVU VČETNĚ DOPROVODNÉ ZELENĚ (ZMĚNY V KRAJINĚ)	20,5	16,0
CELKEM	121,8	120,4

ZMĚNA KULTURY:

ÚPNSÚ (1993)

nNÁVRH ÚP LÍŠNICE (2010)

ZMĚNA KULTURY NA GOLF	79,1	57,0
-----------------------	------	------

CELKEM Včetně změny kultury	200,9	177,4
--------------------------------	-------	-------

E.2) Pozemky určené k plnění funkce lesa

Územním plánem Líšnice je navrženo k vyjmutí z pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) celkem 0,58 ha ploch. K zalesnění je naopak navrženo 3,78 ha ploch. Ve většině případů se přitom jedná pouze o změnu kategorizace a aktualizaci údajů v KN, nevyžadující faktickou změnu využití či jakékoli další zásahy do území. Nejvýznamnější zásah o ohledem na PUPFL je tak návrh zalesnění části zemědělské půdy sevřené lesem (plocha K07.1).

E.2.1) Přehled lokalit záborů PUPFL

Vynětí z PUPFL

označení plochy	navržené využití	alt. označení	poznámka	plocha [ha]
L01	DS	WD5.1, WD6.1	rozšíření lesní cesty na parametry místní komunikace	0.21
L02	vypuštěno			
L03	PV	WD6.2	zanesení stávající cesty do KN	0.03
L04	Vypuštěno			
L05	NZ	-	pozemek je součástí pole	0.03
L06	vypuštěno			
L07	SR	-	součást chatové osady	0.09
L08	R	-	součást chatové osady	0.16
L09	BI	-	pozemek objektu pro bydlení	0.06
Celkem				0.58

E.2.2) Odůvodnění záborů PUPFL

Většina záborů PUPFL a návrhů na zalesnění je navržena z důvodu uvedení do souladu faktického a právního stavu (L03 až L09). Jediným navrženým zásahem je tak rozšíření stávající lesní cesty tak, aby vyhovovala parametrům místní komunikace a umožnila zpřístupnění chatové osady Vandrlice.

E.2.3) Přehled lokalit navržených k zalesnění

Návrh zalesnění

označení plochy	poznámka	plocha [ha]
K07.1	Návrh zalesnění	3.15
K08.1	Převod stávajícího porostu na PUPFL	0.02
K08.2	Převod stávajícího porostu na PUPFL	0.21
K08.3	Převod stávajícího porostu na PUPFL	0.35
K08.4	Převod stávajícího porostu na PUPFL	0.05
Celkem		3.78

E.2.4) Ochranné pásmo lesa

V současnosti se v ochranném pásmu lesa (viz koordinační výkres) nachází takřka výhradně pozemky a stavby pro individuální rekreaci (SR, RI) a několik objektů pro bydlení (BI) či zahrad (ZS).

Ze zastavitelných ploch se v OP lesa nachází plocha Z1.04 a části ploch Z1.01, Z2.01, Z8.01, Z9.01 a Z9.02. V plochách Z1.01 a Z2.01 je na přechodu mezi plochou lesa a zastavitelnou plochou pro bydlení navržen 30 m široký pás veřejné zeleně.

F) POŽÁRNÍ A CIVILNÍ OCHRANA

F.1) Řešení požadavků civilní ochrany

Požadavky civilní ochrany k územnímu plánu Líšnice dle zákona č. 239/2006 Sb., o integrovaném záchranném systému a dle § 20 vyhlášky č.380/2002 Sb., „K přípravě provádění úkonů ochrany obyvatelstva“

F.1.1) Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Území obce Líšnice se nenachází v prostoru ohroženém průlomovou vlnou zvláštní povodně. z

F.1.2) Zóny havarijního plánování a ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

Území obce není zahrnuto v žádné zóně havarijního plánování v důsledku čehož není třeba řešit ani ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události.

F.1.3) Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

V případě potřeby nouzového ubytování obyvatel budou tito ubytováni v objektu obecního úřadu, školy případně místních restaurací.

F.1.4) Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

V případě potřeby skladování materiálu civilní ochrany, případně humanitární pomoci, lze využít stávající objekty obecního úřadu a školy.

F.1.5) Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

Na území obce se nenacházejí sklady nebezpečných látek.

F.1.6) Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

V případě nepoužitelnosti místního zdroje se počítá se zásobováním cisternami. Po realizaci napojení Varadova na dálkový vodovodní přivaděč bude obec zásobována ze dvou různých zdrojů, což umožní v případě výpadku jednoho zdroje využít zdroje druhého.

Náhradní zdroje elektrické energie v obci nejsou.

F.2) Požární bezpečnost

V obci je organizován sbor dobrovolných hasičů Líšnice. Nejbližší hasičský záchranný sbor se nachází v Mníšku pod Brdy.

Zásobování požární vodou zajišťuje obecní vodovod. Jako zdroj požární vody v centru Líšnice lze použít rovněž rybník na návsi, který slouží též jako požární nádrž.

Uspořádání zastavitelných ploch bude řešeno s ohledem zajištění potřeby požární vody obecním vodovodem s požadovanými parametry a osazením požárními hydranty.

Veškeré navržené a rekonstruované místní komunikace a veřejné prostory budou splňovat požadavky na zajištění protipožárního zásahu.

F.3) Systém varování obyvatelstva

Obyvatelstvo bude vyrozuměno sirénou civilní (obecní úřad) či požární ochrany (hasičská zbrojnice). Umístění další sirény se předpokládá též v prostoru Varadova na objektu .

Obec Líšnice, se sídlem Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy podala dne 30.4.2007 Městskému úřadu Černošice, úřadu územního plánování jako pořizovateli příslušnému podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen "stavební zákon") žádost o pořízení územního plánu Líšnice.

Oznámení o vystavení návrhu zadání územního plánu Líšnice č.j. MEUC-027987/2008 ze dne 5.5.2008 bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice dne 7.5.2008 a na úřední desce Obecního úřadu Líšnice, Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy dne 12.5.2008. Po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu zadání územního plánu Líšnice na úřední desce mohl každý uplatnit své připomínky. Na základě uplatněných požadavků, připomínek a podnětů pořizovatel v souladu s § 47 odst.4 stavebního zákona upravil návrh zadání územního plánu Líšnice a předložil zastupitelstvu obce Líšnice upravený návrh zadání územního plánu Líšnice ke schválení. Spolu s upraveným návrhem zadání předložil pořizovatel zastupitelstvu vyhodnocení, jak byly uplatněné požadavky, připomínky a podněty do jeho návrhu zapracovány. Zadání územního plánu Líšnice bylo schváleno Zastupitelstvem obce Líšnice dne 24.9.2008.

Návrh Územního plánu Líšnice zpracoval ing. akad. arch. Petr Foglar, ČKA 2667 podle zadání Územního plánu Líšnice, schváleného Zastupitelstvem obce Líšnice dne 24.9.2008.

Pořizovatel oznámil opatřením č.j. výst.: 026201/2007/Uš/líš z 12.1.2010 podle § 50 odst. 2 stavebního zákona konání společného jednání dotčených orgánů, krajského úřadu a sousedních obcí o Návrhu územního plánu Líšnice dne 2.2.2010. Pořizovatel na společném jednání předložil Návrh Územního plánu Líšnice zpracovaný ing. akad. arch. Petrem Foglarem. Pořizovatel podle § 50 odst. 2 stavebního zákona vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek do 30 dní od konání společného jednání a sousední obce uplatnění připomínek. Zohlednění stanovisek dotčených orgánů a připomínek sousedních obcí je uvedeno jako příloha č.1 této části odůvodnění.

Úřad územního plánování v souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, předložil krajskému úřadu Návrh územního plánu Líšnice a zprávu o jeho projednání k posouzení před řízením o vydání Návrhu územního plánu Líšnice. Součástí zprávy bylo vyhodnocení souladu Návrhu územního plánu Líšnice s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, zohlednění připomínek sousedních obcí a zohlednění stanovisek dotčených orgánů.

Návrh územního plánu Líšnice byl posouzen Krajským úřadem Středočeského kraje ve stanovisku č.j.: 085755/2010/KUSK ze dne 1.6.2010 a bylo umožněno následné projednání ve smyslu § 52 a § 54 stavebního zákona.

Pořizovatel v souladu s § 55 odst. 2 a podle § 52 odst. 1 stavebního zákona a § 172 správního řádu opatřením č.j.:MEUC-035362/2010 ze dne 30.6.2010 oznámil konání veřejného projednání dne 25.8.2010 a oznámil vystavení návrhu územního plánu Líšnice. Oznámení o konání veřejného projednání č.j.:MEUC-035362/2010 ze dne 30.6.2010 bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Černošice, Riegrova 1209, Černošice dne 8.7.2010 a na úřední desce Obecního úřadu Líšnice, Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy dne 8.7.2010. Návrh Územního plánu Líšnice byl od 21.7.2010 tj. ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 15. den po vyvěšení) zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese www.mestocernosice.cz a byl vystaven k nahlédnutí v kanceláři odboru územního plánování a stavebního řádu, MěÚ Černošice a v kanceláři Obecního úřadu Líšnice, Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy až do konání veřejného projednání dne 25.8.2010. Pořizovatel nařídil veřejné projednání v souladu s § 22 stavebního zákona a zajistil, aby byl návrh územního plánu vystaven k veřejnému nahlédnutí v souladu s § 52 stavebního zákona a § 172 zákona č.500/2004 Sb. Každý mohl uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky od vyvěšení veřejné vyhlášky dne 8.7.2010 do konání veřejného projednání dne 25.8.2010. Veřejné projednání se konalo v souladu s § 22 stavebního zákona a o průběhu veřejného projednání provedl pořizovatel písemný záznam.

Na základě výsledků projednání návrhu územního plánu pořizovatel zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách uplatněných k návrhu územního plánu. Rozhodnutí o podaných námítkách je samostatnou částí tohoto odůvodnění opatření obecné povahy. Vyhodnocení stanovisek

dotčených orgánů a připomínek sousedních obcí je uvedeno jako příloha č.2 této části odůvodnění a vyhodnocení všech ostatních připomínek je uvedeno jako příloha č.3 této části odůvodnění.

Na základě návrhu rozhodnutí o námitkách, zohledněných připomínek a požadavků dotčených orgánů zajistil pořizovatel úpravu návrhu spočívající zejména v upřesnění a doplnění textu tak, aby návrh byl jednoznačný. Provedená úprava návrhu územního plánu nevyžaduje nové projednání neboť spočívala v úpravě návrhu územního plánu za účelem vyhovění námitkám nebo připomínkám, opravě písařských chyb nebo šlo o odstranění nejednoznačných formulací.

Dále bylo odůvodnění doplněno o náležitosti uvedené v ustanovení § 53 odst. 4 a odst. 5 stavebního zákona, o náležitosti uvedené v ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu a o poučení.

POŘ-A) PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU LÍŠNICE PODLE USTANOVENÍ § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA.

A) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu Líšnice s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Obec Líšnice je součástí rozvojové oblasti „OB 1 Rozvojová oblast Praha“ vymezené správním obvodem obce s rozšířenou působností Černošice, dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (PÚR ČR), schválené usnesením vlády České republiky ze dne 20. července 2009 (rozvojová oblast OB1 byla shodně vymezena též v PÚR ČR 2006).

V zadání územního plánu (ÚP) Líšnice bylo požadováno zapracování republikových priorit územního plánování (zejména body 20, 24, 25, 27 kap. 2.2) z PÚR ČR 2006 (schválená usnesením vlády ČR ze dne 17. května 2006). V průběhu zpracování návrhu územního plánu byla schválena PÚR ČR 2008, která obsahuje mírně odlišné formulace republikových priorit územního plánování, ale i odlišné číslování jednotlivých bodů. Přesto jsou jednotlivé body PÚR ČR 2006 převoditelné na body PÚR ČR 2008 a to následujícím způsobem: PÚR ČR 2006 – kap. 2.2 bod 20 bod 24 bod 25 bod 27 odpovídá PÚR ČR 2008 – kap. 2.2 bod 16 bod 22 bod 23 bod 25.

Požadavek na posílení vyváženosti všech tří pilířů (ochrana přírody, hospodářský rozvoj, životní úroveň obyvatel) byl zapracován do návrhu územního plánu Líšnice tím, že respektuje přírodně hodnotná území (ÚSES) a integruje je i v rámci zastavitelných ploch (zelené pásy oddělující Líšnici, Varadov a Řitku. Vymezené zastavitelné plochy umožňují rozvoj obytné, komerční a rekreační funkce, stejně jako občanského vybavení. Dopravní obsluha obytných území je navržena tak, aby nebyla stávající ani navržená obytná území zatěžována průjezdní automobilovou dopravou. Ve všech větších zastavitelných

plochách je požadováno vypracování regulačních plánů.

Požadavek na vytvoření předpokladů pro větší rozvoj cykloturistiky, turistiky nových forem (např. naučné stezky, procházkové okruhy, nové cíle, místa rozhledu) zapracován do návrhu územního plánu Líšnice tím, že se navrhuje několik nových účelových komunikací, které doplňují stávající síť polních a lesních cest, které jsou využitelné pro rekreaci v krajině. Po jejich dokončení vznikne několik okruhů pro pěší, resp. hipoturistiku východně a jižně od Líšnice. Rozvoj cykloturistiky se vzhledem k nízké intenzitě dopravy předpokládá pouze v rámci stávajících místních a účelových komunikací, u navrženého přemostění rychlostní silnice R4 a dalších navržených komunikací je pak alespoň vyžadován prostor i pro cyklo dopravu (šířka přemostění musí být dostatečná i pro cyklisty a pěší, možnost situovat cyklostezky v rámci pruhů ochranné a izolační zeleně).

Požadavek na navržení bezpečného a kapacitního propojení pro pěší a cyklisty mezi jednotlivými rozvojovými lokalitami byl do grafické části dokumentace zapracován vyznačením stávajících i navržených významných pěších komunikací spojujících Líšnici, Varadov a Řitku. Jsou směřovány buď do stávajících podchodů pod R4 anebo na navržené přemostění. Požadavky na zpracování regulačních plánů (zadání jednotlivých regulačních plánů) obsahují požadavky na formování veřejných prostranství, jejichž parametry umožňují umístění adekvátních pěších propojení i trasování cyklotras.

Požadavek na vytvoření prověření možnosti zvýšení retenční schopnosti krajiny vymezením vodních nádrží a retenční funkcí (popř. dočišťovacích funkcí) byl zohledněn navržením nové vodní plochy východně od Líšnice.

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, nebyla dosud podle § 41 stavebního zákona vydána. Území obce Líšnice je řešeno v nadřazené územně plánovací dokumentaci – Územním plánu velkého územního celku Pražský region (dále jen „ÚP VÚC Pražského regionu“). ÚP VÚC Pražského regionu byl schválen dne 18. prosince 2006 Zastupitelstvem Středočeského kraje. Z řešením ÚP VÚC vyplývá požadavek na zapracování navrhované trasy přeložky III/0042, vedené ve východním souběhu s rychlostní komunikací R4.

Přeložka silnice III/0042 je vymezena v návrhu územního plánu v souladu s ÚP VÚC Pražského regionu a zapracována jako důležitá součást celé koncepce veřejné infrastruktury navržené v návrhu územního plánu.

Pořizovatel na základě přezkoumání návrhu územního plánu dospěl k závěru, že návrh územního plánu Líšnice je v plném souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací – územním plánem velkého územního celku – Pražský region (12/2006) a s politikou územního rozvoje.

B) Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Líšnice s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Při tomto zkoumání dospěl k závěru, že návrh územního plánu chrání urbanistické i architektonické hodnoty v území. Vlastní návrh územního plánu podstatně nemění zastavitelné plochy v porovnání s územním plánem sídelního útvaru Líšnice (dále jen „ÚPNSÚ Líšnice“). Návrh územního plánu potvrzuje kvality, které obec Líšnice má, návrh územního plánu se snaží o jejich zachování, rozvíjení a vhodné doplnění.

Urbanisticky hodnotné je historické centrum Líšnice, kde je i přes postupné dostavby jasně patrná původní kompozice vsi. Podlouhlý veřejný prostor návsi s barokním kostelem Všech svatých v západní půli návsi. Charakter prostoru je dotvořen rybníkem ve střední části. Obraz sídla v krajině historicky určovaly především zahrady a sady, které původně obklopovaly celou ves a ze zeleně uprostřed polí tak vystupovala pouze kostelní věž. Dnes je však tento obraz narušen výstavbou zemědělského družstva (ÚP tuto plochu navrhuje k přestavbě na smíšeného bydlení a komerce) a nověji rodinných domů na okraji obce. Územní plán předpokládá postupnou zástavbu zahrad na okraji Líšnice a obkroužení téměř celé obce obslužnou komunikací, jež vytvoří novou, tentokrát urbanizovanou hranici okraje obce, jež bude též zajišťovat dodržení kompaktnosti zástavby. Na jižním okraji Líšnice je za hranicí danou novou komunikací možné umísťovat pouze drobné zemědělské stavby, či jezdecké areály, které tak zjemní přechod obce do krajiny. Severní a severozápadní okraj obce pak vymezení golfové hřiště, oddělené od okružní komunikace pásem zeleně, jež opět zjemní hranici zastavěného území a volné krajiny.

Výše popsané kulturní hodnoty územní plán respektuje a dále rozvíjí, protože představují lokálně významné kulturní dědictví, podle něhož je třeba nové hodnoty a stavby vytvářet (viz. podmínky pro využití jednotlivých ploch v návrhu územního plánu - kap. F1). Hlavní a přípustné využití a podmínky prostorového uspořádání území byly stanoveny pro jednotlivé funkční plochy tak, aby byly chráněny a rozvíjeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně místního urbanistického a architektonického dědictví.

Požadavky na ochranu přírody a krajiny a dále požadavky na příznivé životní prostředí jsou promítnuty jak do vymezení ploch nezastavitelné zeleně (ZV Zeleň na veřejných prostranstvích, ZS Soukromé zahrady a sady, ZO Zeleň ochranná a izolační) a vymezení územního systému ekologické stability (NP Plochy přírodní, NL Plochy lesní, NS Plochy smíšené nezastavěného území), tak především do regulativů zastavitelných ploch (kap. F návrhu ÚP – požadavky na minimální podíl veřejné zeleně a na maximální míru zastavění pozemků, požadavek na výsadbu zeleně podél cest) a podmínek využití zastavitelných ploch. Ve vztahu k životnímu prostředí je důležité, že plošný rozsah zastavitelných ploch je stejný či menší než v existující dokumentaci, jsou

popsány hodnoty životního prostředí a krajinného rázu, které je nutno respektovat, a v regulativech využití území a požadavcích na regulační plány jsou stanoveny zásadní limity rozvoje území. Líšnici, Řitku a Varadov oddělují pásy nezastavitelné zeleně či golfového hřiště.

Pořizovat na základě přezkoumání dospěl k závěru, že cíle a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území v rozsahu, který má územní plán řešit, byly splněny.

C) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu Líšnice s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Pořizovatel přezkoumal souladu návrhu územního plánu Líšnice s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Zadání bylo zpracováno podle nové právní úpravy to jest podle zákona 183/2006 Sb. Pořízení nového územního plánu Líšnice bylo motivováno ustanovením stavebního zákona, který ukončuje platnost stávajících územních plánů vydaných před nabytím účinnosti stavebního zákona 183/2006 Sb. a také nutností aktualizovat stávající ÚPNSÚ Líšnice, zejména stanovením podmíněčnosti dalšího rozvoje území a podrobnějších podmínek pro uspořádání území.

Hlavním úkolem návrhu územního plánu bylo převedení územního plánu sídelního útvaru na kvalitativně novou úroveň podle pravidel nového stavebního zákona. Návrh územního plánu nenavrhuje naprosto odlišnou koncepci využití území.

Návrh územního plánu doplňuje stávající územní plán sídelního útvaru o další nové prvky. Rozšiřuje počet ploch s rozdílným způsobem využití, které zatřídí podle ustanovení § 4 - § 19 vyhlášky 501/2006 Sb. V plochách s rozdílným způsobem využití návrh stanovuje ještě další specifické podmínky s ohledem na charakter území. Struktura návrhu územního plánu odpovídá požadavku přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

Na základě tohoto přezkoumání dospěl pořizovatel k závěru, že návrhu územního plánu Líšnice není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

D) Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledkem řešení rozporů.

V podmínkách pro využití území (hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání) jsou zohledněny stanoviska jednotlivých dotčených orgánů uplatněných podle zvláštních právních předpisů .

Při pořizování územního plánu Líšnice byly akceptovány požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích. Úřad územního plánování vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a zajistil upravení návrhu podle jednotlivých požadavků. Tabulka s vyhodnocením výsledků společného jednání je uvedena v příloze č. 1 a tabulka s vyhodnocením výsledků veřejného projednání je uvedena v příloze č.2. Na základě požadavků dotčených orgánů byly doplněny zejména podmínky požární ochrany, podmínky pro využití území v ochranných pásmech komunikací, požadavky na ochranu přírody a krajiny, požadavky na ochranu vod tak, jak je uvedeno v příloze č.1.

Pořizovatel přezkoumal souladu návrhu územního plánu Líšnice s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, s výsledkem řešení rozporů a dospěl k závěru, že návrh územního plánu Líšnice je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů a výsledkem řešení rozporů podle zvláštních právních předpisů.

POŘ-B) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Obsah vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území podle přílohy č.5 vyhl.500/2006 Sb. je uvedeno v části dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Líšnice na udržitelný rozvoj území včetně SEA. Tato část dokumentace tvoří samostatnou přílohu územního plánu Líšnice.

POŘ-C) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU K VYHODNOCENÍ VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ SE SDĚLENÍM, JAK BYLO ZOHLEDNĚNO

Krajský úřad Stř. kraje, odbor životního prostředí, Zborovská 11, Praha 5 vydal k předloženému vyhodnocení SEA územního plánu Líšnice jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu § 22 zákona č.100/2011 Sb. souhlasné stanovisko č.j.:046486/2010/KUSK z 29.3.2010 s podmínkami.

Podmínky uvedené ve stanovisku k vyhodnocení vlivu na životní prostředí byly do návrhu územního plánu zapracovány. Výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení SEA byly do návrhu územního plánu zapracovány v dále uvedených bodech. Požadavek na zapracování doporučení uvedených v kap. 7 vyhodnocení SEA byl doplněn do návrhu územního plánu v části F1. Podmínky využití ploch a do zadání regulačních plánů do bodu 4). Požadavek na realizaci protihlukových opatření lokality Z8 byl doplněn do podmínek využití. Požadavek na zajištění rozšíření a stavební úpravy příjezdové komunikace před zahájením nové výstavby v lokalitě Z9 byl doplněn do upraveného návrhu v části C.2) Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby.

POŘ-D) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.

Vlastní návrh územního plánu podstatně nemění zastavitelné plochy v porovnání s územním plánem sídelního útvaru Líšnice. Návrh územního plánu potvrzuje kvality, které obec Líšnice má, návrh územního plánu se snaží o jejich zachování, rozvíjení a vhodné doplnění.

Oproti stávajícímu ÚPNSÚ Líšnice došlo především k dílčí redukci zastavitelných ploch, prostorové mu rozdělení jednotlivých sídelních útvarů, odlišné celkové organizaci území, odlišné a zároveň propracovanější regulaci využití funkčních ploch (zejména v návaznosti na silnici R4). V obecné rovině je tak sledována především redukce negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz a identifikované typy společenství obyvatel a území.

Územní plán Líšnice vymezuje rozsáhlá území k zastavení především na ploše místní části Varadov, tedy při rychlostní komunikaci R4 Praha – Příbram a na severozápad od této liniové stavby. Zde jsou podle podmínek terénu, dopravní dostupnosti a vztahu k okolní krajině vytvářeny podmínky pro rozvoj komerčních (obchodních a výrobních) aktivit, i vymezeny rozsáhlé plochy pro bydlení. Jednotlivé sídelní celky (Líšnice, Varadov a sousedící Řitka) jsou přitom odděleny nezastavitelnými plochami zeleně či golfového hřiště.

Dále je sledován rozvoj zástavby vlastního sídla Líšnice. Zde je kladen důraz na rozvoj bydlení a občanské vybavenosti. Podporovány jsou i sportovně-rekreační funkce (golf, jezdeckví, menší sportoviště), dílčí rozvoj drobné výroby na okraji sídla a přestavba nefunkčního zemědělského areálu na lokalitu smíšené komerce a bydlení.

Skladba zastavitelných ploch tak na jedné straně umožňuje téměř všestranný rozvoj sídla (bydlení a související služby, komerce, drobná výroba i sportovně-rekreační aktivity), ale zároveň jsou zachovány přírodně hodnotné lokality a jsou navrženy i další kroky k ochraně přírodního prostředí (vymezení ÚSES, včetně VKP a IP, návrh malé vodní nádrže, plochy k zalesnění, návrh krajinné a doprovodné zeleně).

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Zastupitelstvo obce Líšnice, jako správní orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona rozhoduje podle § 172 odst. 5 zákona 500/2004 Sb. o námitkách tak, jak je uvedeno v této části odůvodnění k opatření obecné povahy.

Při posuzování, zda se jedná o námitku či připomínku se k námitkám přistupovalo z širšího pohledu a v pochybnostech, zda se jedná o námitku či připomínku, se podání posuzovalo tak, jak bylo nazváno. Tento postup byl zvolen, aby nedošlo k tomu, že by byl namítající krácen na svém právu, aby o jeho námitce bylo rozhodnuto a aby nebyl krácen o odůvodnění, kterým se ozřejmují důvody rozhodnutí o námitce.

Proti návrhu územního plánu podala dne 16.8.2010 pod č.j.:MEUC-042476/2010 námitku Alena Doležalová, nar.11.2.1950, bytem Ke Dračkám 945, Praha 5, ve které namítá proti vyřazení pozemku č.parc.268 v k.ú. Líšnice u Prahy (lokality Z8.01) ze zastavitelných ploch. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění

Na základě změny stanoviska Ministerstva dopravy č.j.559/2010-910-UPR/1 z 14.9.2010, které požadovalo vypuštění lokality z důvodu hlukové zátěže, bude lokalita označená Z8.01 vymezena jako plocha bydlení tak, jak bylo navrženo v návrhu ÚP pro společné jednání, za podmínky zpracování těchto požadavků: využití bude podmíněně přípustné za podmínky, že bude v dalším řízení prokázáno, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku v chráněných i vnitřních prostorech.

Proti návrhu územního plánu podala dne 23.8.2010 pod č.j.:MEUC-043871/2010 námitky Marie Hrušková, nar.23.1.1938, bytem Kotevní 5, Praha 5, ve kterých namítá:

1. jak byla řešena špatná až neřešitelná dopravní situace do Prahy při velkém nárůstu počtu obyvatel. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Rychlostní silnice R4 je dostatečně kapacitním způsobem dopravního napojení na Prahu a mj. i důvodem, proč je navrhovaný rozvoj obce možný a vhodný. Jen pro srovnání, intenzita doprava na R4 byla v roce 2000 i 2005 cca 19000 vozidel/den, zatímco na srovnatelných D8, R10 a D11 cca 30000 voz/den. Nedávno byl navíc zprovozněn úsek R1 mezi D1 a D5, který jistě zlepšil dopravní dostupnost v tomto segmentu středních Čech. Řešení dopravy na úrovni kraje je předmětem nadřazené dokumentace (Zásady územního rozvoje). Pořizovatel upozorňuje, podaná námitka nesplňuje podmínky ustanovení § 52 stavebního zákona pro podání námítky, protože v námitce nebylo uvedeno odůvodnění.

2. Územní plán nevzal na vědomí, že část katastru spadá do Chráněného krajinného území Brdský hřeben. Zdálo se, že autorům plánu tato "malíčkost" ani nebyla známa. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Na území obce Líšnice není vyhlášeno žádné chráněné krajinné území. Nařízením Středočeského kraje č. 4/2009 ze dne 14.9.2009 byl zřízen přírodní park Hřeben. Dotčený orgán státní správy hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny vymezeného Přírodního parku Hřeben souhlasil s navrženým řešením. Pořizovatel upozorňuje, podaná námitka nesplňuje podmínky ustanovení § 52 stavebního zákona pro podání námítky, protože v námitce nebylo uvedeno odůvodnění.

Proti návrhu územního plánu podal dne 23.8.2010 pod č.j.:MEUC-043872/2010 námitku Josef Pivoňka, nar.19.6.1929, bytem Vinohradská 33/120, Praha 2, ve které namítá, že nesouhlasí s informací o územním plánu pro naprosto nedostatečnou informaci Obecního úřadu Líšnice, kde nebylo z 60% odpovězeno na dotazy a připomínky občanů, doporučuje, aby celá záležitost byla

ponechána novému zastupitelstvu, které by muselo občany odpovědně informovat. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Oznámení o vystavení návrhu zadání územního plánu Líšnice č.j. MEUC-027987/2008 ze dne 5.5.2008 bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice dne 7.5.2008 a na úřední desce Obecního úřadu Líšnice, Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy dne 12.5.2008. Po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu zadání územního plánu Líšnice na úřední desce mohl každý uplatnit své připomínky. Zadání územního plánu Líšnice bylo schváleného Zastupitelstvem obce Líšnice dne 24.9.2008. Společné jednání o Návrhu územního plánu Líšnice se konalo 2.2.2010. Návrh územního plánu Líšnice byl posouzen Krajským úřadem Středočeského kraje ve stanovisku č.j.: 085755/2010/KUSK ze dne 1.6.2010 a bylo umožněno následné projednání ve smyslu § 52 a § 54 stavebního zákona. Oznámení o konání veřejného projednání dne 25.8.2010 a vystavení návrhu územního plánu Líšnice č.j. MEUC-035362/2010 ze dne 30.6.2010 bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Černošice, Riegrova 1209, Černošice dne 8.7.2010 a na úřední desce Obecního úřadu Líšnice, Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy dne 8.7.2010. Návrh Územního plánu Líšnice byl od 21.7.2010 tj. ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 15. den po vyvěšení) zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese www.mestocernosice.cz a byl vystaven k nahlédnutí v kanceláři odboru územního plánování a stavebního řádu, MěÚ Černošice a v kanceláři Obecního úřadu Líšnice, Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy až do konání veřejného projednání dne 25.8.2010. Pořizovatel nařídil veřejné projednání v souladu s § 22 stavebního zákona a zajistil, aby byl návrh územního plánu vystaven k veřejnému nahlédnutí v souladu s § 52 stavebního zákona a § 172 zákona č.500/2004 Sb. Každý mohl uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky od vyvěšení veřejné vyhlášky dne 8.7.2010 do konání veřejného projednání dne 25.8.2010. Veřejné projednání se konalo v souladu s § 22 stavebního zákona a o průběhu veřejného projednání provedl pořizovatel písemný záznam. Námitka se zamítá, protože všechny výše uvedené procesní lhůty byly dodrženy. Pořizovatel upozorňuje, podaná námitka nesplňuje podmínky ustanovení § 52 stavebního zákona pro podání námítky, protože v námitce nebylo uvedeno odůvodnění ani území dotčené námitkou.

Proti návrhu územního plánu podal dne 25.8.2010 pod č.j.:MEUC-044212/2010 námitky zástupce veřejnosti Líšnické občanské sdružení - LOS, IČ22859721, se sídlem Líšnice 3, ve kterých namítá:

1. Požaduje zpracovat další rekreační plochy a zeleň do územního plánu. Zejména přesné vymezení těchto ploch v oblastech Z1.01 a Z2.01, dále požaduje vymezení ploch lesních a liniové zeleně podle původního územního plánu. Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění

Do zadání regulačních plánů byl doplněn požadavek na vymezení veřejné zeleně jako součásti veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy. Do podmínek pro využití plochy Z5 byl doplněn požadavek na vymezení liniové zeleně mezi plochou Z5 a severní komunikací (obchvat). Plochy určené k zalesnění nebudou do návrhu doplněny, protože v původním územním plánu se jednalo 10 ploch, které nejsou z pohledu lesního hospodářství potřebné a netvoří dostatečně velký souvislý celek.

2. Požadují upřesnění celkového počtu obyvatel navrhovaného rozsahu zastavěných ploch a z tohoto počtu vycházet při posuzování dalších vlivů na životní prostředí (doprava, odpadní vody, kapacita vodotečí, kapacita občanského vybavení). Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Celkové počty obyvatel uvedené ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu obce Líšnice na životní prostředí vychází z bilancí uvedených v odůvodnění územního plánu v kapitole C.2) Bilance návrhového počtu obyvatel a počtu domů na str. 11-14. Posuzování dalších vlivů na životní prostředí bylo provedeno ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu obce Líšnice na životní prostředí v kapitole 5.5 Vlivy na obyvatelstvo na str. 66-69.

Vlivy na životní prostředí a jejich vzájemné souvislosti jsou obsahem dalších kapitol ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu obce Líšnice a jsou stručně shrnuté v Netechnickém shrnutí - kap. 10, str. 90-95.

3. Požaduje přepracování řešení dopravní infrastruktury s ohledem na zájmy obce a obyvatel. Nesouhlasí s trasou komunikace navrženou od plochy Z6.01 až k ploše Z5.04, Z5.05 a Z5.06 z důvodu kapacity a provedení stávající komunikace kolem areálu golfu, nevhodné přivádění další dopravy do rekreační oblasti a napojení v blízkosti historického centra obce, nesouhlasí s křížením pěší komunikace s přeložkou silnice III/0042 a další navrženou komunikací, nesouhlasí s přemostěním rychlostní komunikace R4, požadují kvalitní a přesné zpracování cyklistických stezek a stezek pro pěší (šířka, etapizace, oddělení stezek a chodníků od komunikace). Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění

Návrh dopravy, zejména přemostění rychlostní komunikace R4, je zpracován v souladu se schváleným zadáním, které je závazným podkladem pro zpracování návrhu územního plánu, proto nebylo této části námitky vyhověno. Křížení pěší komunikace s přeložkou silnice III/0042 bude řešeno dopravním opatřením. Stávající komunikace III/0042 bude navržena rozšířená, zejména pod golfovým hřištěm. Do návrhu byly doplněny podmínky pro výstavbu cyklistických stezek a stezek pro pěší (šířka, etapizace, oddělení stezek a chodníků od komunikace). Do návrhu byl doplněn požadavek na přechody pro chodce. Do návrhu byla doplněna kapitola D.1.3 o podrobnější koncepci cyklo dopravy.

4. Žádá posouzení vlivu nového územního plánu na krajinu, ekologii a životní prostředí. Přezkoumání a zdůvodnění zvoleného řešení vedení ÚSES (vedeno mezi zástavbou je nesprávné), přezkoumání vlivu na Přírodní park Hřebeny (vliv navrhované výstavby a ČOV), nedostatečné zpracování a určení míst významných rozhledů (např. napojení nové komunikace u Klínce). Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Požadované posouzení bylo provedeno zejména ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu obce Líšnice na životní prostředí v kapitole 2.9 Krajina, ÚSES, chráněná území (2.9.1 Krajinový ráz, 2.9.2 Územní systém ekologické stability (ÚSES), 2.9.3 Zvláště chráněná území, přírodní parky, 2.9.4 Ekologická stabilita na str. 25 - 30). Návrh územního plánu byl také posouzen ve Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu obce Líšnice na udržitelný rozvoj území, které je součástí odůvodnění územního plánu. Dotčený orgán státní správy hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny vymezeného Přírodního parku Hřebeny souhlasil s navrženým řešením. Vedení ÚSES je navrženo podle Generelu ÚSES okresu Praha - západ, který je podkladem pro zpracování návrhu územního plánu. Do odůvodnění bylo doplněno posouzení vlivu na Přírodní park Hřebeny. Do návrhu územního plánu byl doplněn rozhled u napojení nové komunikace u Klínce (pozn. do Hlavního a Koordinačního výkresu).

Proti návrhu územního plánu podal dne 25.8.2010 pod č.j.:MEUC-044214/2010 námitky zástupce veřejnosti Líšnické občanské sdružení - LOS, IČ22859721, se sídlem Líšnice 3, ve kterých namítá:

1. Požaduje zachování a rozšíření veřejné zeleně. V ploše označené RN mezi plochami Z3, Z5 a Z6 požadují navrácení izolační zeleně, popř. takové zpracování, které zajistí kombinaci rekreace a izolační zeleně. Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění

Podmínky uvedené pro využití plochy RN - rekreace na plochách přírodního charakteru podstatně omezují možnost výstavby dostatečně zajišťující zachování zeleně. Do podmínek pro uspořádání plochy RN - rekreace na plochách přírodního charakteru byla doplněna podmínka zvětšení rozsahu zeleně. Tím, že byly doplněny podmínky pro využití plochy RN - rekreace na plochách přírodního charakteru bylo námitce částečně vyhověno.

2. Požaduje zachování a rozšíření izolační zeleně zejména v okolí rychlostní komunikace R4. Navrhuje šířku pásu izolační zeleně 15m a navrhuje stanovit také výšku popř. druh zeleně. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Šířka pásu zeleně v ploše ZO - Zeleň ochranná a izolační podél rychlostní komunikace R4 je vymezena v proměnné šířce 12-20 m, hrana plochy ZO - Zeleň ochranná a izolační je vždy minimálně 20 m od osy přilehlého jízdního pásu, což odpovídá požadavku Ministerstva dopravy, na prostor, kde nebudou žádné stavby. Navíc, do vzdálenosti 50 m od osy jízdního pásu jsou povoleny pouze stavby dopravní a technické infrastruktury, což v praxi znamená, že

zeleň bude pravděpodobně tvořit i významnou část ploch přiléhajících k plochám ZO - Zeleň ochranná a izolační (v pásu dalších 30 m).

3. Požaduje naplánování zeleně kolem ostatních komunikací. Pásky izolační zeleně z obou stran požaduje pro komunikaci vedoucí od plochy Z4.01 k sousední obci Klíнец, pro komunikaci vedoucí od plochy Z6.01 k Z5.04, Z5.05 a Z5.06, návrh dostatečně nepočítá pěšími a jejich bezpečným pohybem. Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění

Podél komunikace vedoucí od plochy Z4.01 k sousední obci Klíнец (přeložka silnice III/0024) je již v návrhu (hlavní výkres) vymezena plocha ZO - Zeleň ochranná a izolační v šířce 8 m na každé straně, proto nebylo této části námitky vyhověno. Do textu byl doplněn požadavek na vymezení liniové zeleně mezi plochou Z5 a severní komunikací (obchvat). Do textu návrhu (kap.D1.2.2) byl doplněn požadavek na doplnění nových komunikací pásem zeleně. Byl doplněn požadavek na přechody pro chodce. Byla doplněna kapitola D.1.3 o podrobnější koncepci cyklo dopravy.

4. Požaduje zpřísnění pravidel pro nově navržená nebo upravená území pro bytovou, průmyslovou a komerční výstavbu. Především v lokalitě Z1, Z2, Z3, Z4 a Z5 přesné vymezení procenta ploch určených k zástavbě, vymezení procenta ploch zeleň, definici druhů ploch veřejné či soukromé zeleně, určení ploch pro odstavná a parkovací stání, vymezení počtu podlaží, požadavek na jednoznačnost. Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění

Do zadání regulačních plánů byl doplněn požadavek na vymezení veřejné zeleně jako součásti veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy. Plochy pro odstavná a parkovací stání budou vymežována podle požadavku kap. F2. Počet podlaží je vždy uveden v kap. F1. Podmínky využití ploch pro každý typ plochy jednotlivě. Tyto podmínky musí být při zpracování regulačních plánů dodrženy, protože územní plán je podle § 43 stavebního zákona závazný pro pořízení regulačního plánu. Další podrobnější podmínky budou stanoveny v návrhu jednotlivých regulačních plánů.

Proti návrhu územního plánu podal dne 25.8.2010 pod č.j.:MEUC-044216/2010 námitky zástupce veřejnosti Líšnické občanské sdružení - LOS, IČ22859721, se sídlem Líšnice 3, ve kterých namítá:

1. Navrhovaná koncepce rozvoje obce nevyplývá z potřeb obce Líšnice (nárůst z 500 na cca 5000 obyvatel) a proto s ní nesouhlasí. Navrhovaný nárůst souvisí se suburbanizací v pražském regionu, ale obec musí směřovat k udržení své identity. Navrhovaný nárůst obyvatel plyne z podnikatelského záměru "vlastníka". Koncepce rozvoje musí upřednostňovat veřejný zájem. Situace v roce 1993, kdy byl schválen stávající ÚP, byla podstatně odlišná. Nicméně téměř žádná navrhovaná plocha nebyla využita. V roce 2010 je situace odlišná, protože existuje množství spíše negativních poznatků k suburbanizaci. Požadují, aby na základě rozvahy, byla do návrhu ÚP promítnuta realitě bližší hranice rozvoje. Obec by si měla definovat vlastní vizi, zda bude větší vesnicí nebo malým městem. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Navrhovaná koncepce rozvoje obce využívá potenciál území, který mj. i díky rychlostní silnici R4 umožňuje lepší zapojení Líšnice do dělby práce v rámci pražského regionu. Ve veřejném zájmu je též rozvoj občanské vybavenosti, ale též komerčních obchodů a služeb - a obojí by bez zvýšení demografického významu obce byly v současných podmínkách nerentabilní (nikomu by se do takovýchto typů ploch nevyplatilo investovat). Porovnání starého a nového územního plánu je též předmětem dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu obce Líšnice na životní prostředí v kapitole 2.12 "Pravděpodobný vývoj ŽP bez realizace navrženého ÚP", str. 35-36. Identita jednotlivých částí obce je zajištěna především oddělením jednotlivých identifikovaných typů společenství obyvatel a území od sebe - viz kap. C.1 Odůvodnění. Další rozbor a hodnocení jsou součástí "Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu obce Líšnice na udržitelný rozvoj území", které diskutují většinu témat v této námitce.

2. Navrhované stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je z věcného hlediska nesprávné a vyznačuje se množstvím chyb a závad. Formální nesprávnost, nejednoznačnost např. u plochy SV (plochy smíšené obytné venkovské), proč je plocha nazvána venkovská, když tomu neodpovídají uvedené regulativy, proč nejsou stanoveny podmínky pro zařízení sportu. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Největší rozdíl mezi plochami SV Plochy smíšené obytné – venkovské a SC Plochy smíšené obytné – zástavba centra obce je ten, že zatímco v ploše SV jsou povoleny zařízení sportu a je zde vyžadován regulační plán, v ploše SC je požadován respekt k urbanistickým hodnotám území, které však není možno shrnout do několika číselných koeficientů, a proto je odkázáno na rozsáhlejší slovní popis. Plocha „SV Plochy smíšené obytné – venkovské“ bude dále řešena regulačním plánem. Podmínky pro návrh regulačního plánu jsou mimo jiné uvedeny také v kapitole C.1.1) Líšnice, podle které se musí kromě uliční struktury a stavebních parcel vymezit i významné veřejné prostory (náves apod.) a veřejnou zeleň. Důležitý je způsob navázání na stávající celek Líšnice, artikulace vztahu k dominantě obce (kostelní věži) a okolnímu terénu, ale též ztvárnění nového okraje sídla, který bude reprezentovat Líšnici v dálkových pohledech (od silnice R4 a dalších komunikací, ale i z golfového hřiště). Dále je nutno udržet kompaktní charakter celého sídla. Podrobné plošné a prostorové podmínky využití území budou navrženy v regulačním plánu č.5 na základě požadavků uvedených v zadání tohoto regulačního plánu a v územním plánu, který je pro návrh regulačního plánu závazný.

3. Textová část neobsahuje jednoznačné, jasné a jednoznačně interpretovatelné formulace - nespĺňuje formální požadavky na podklad pro rozhodování stavebního úřadu. pojem "drobná" zemědělská výroba je relativní, pojem "podnikatelské aktivity nevýrobního charakteru, administrativa v omezeném rozsahu" jsou nejednoznačné a nejsou blíže vysvětleny, kdo bude posuzovat nepřipustnost "velmi členité střechy", pojmy týkající se dopravy v klidu neodpovídají platné právní úpravě. Námitka se zamítá, kromě požadavku na opravu pojmů týkajících se dopravy v klidu, které budou opraveny.

Odůvodnění

Použití pojmů "odstavná a parkovací stání, parkování a odstavování vozidel" bylo opraveno pole požadavků uvedených v normě ČSN 736110. Uvedené pojmy "drobná" zemědělská výroba, "podnikatelské aktivity nevýrobního charakteru, administrativa v omezeném rozsahu" je problematické v územním plánu přesněji definovat, když není znám konkrétní záměr tak, aby definice postihla všechny možné varianty. Proto posouzení konkrétního záměru žadatele provede stavební úřad podle § 90 stavebního zákona tj. mimo jiné posoudí, zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

4. Textová část obsahuje ustanovení, která přesahují zákonné meze zastupitelstva. Výroková část obsahuje požadavky na dodržení konkrétního § vyhl. nebo zákona - zastupitelstvu o tom nepřísluší rozhodovat stejně jako ukládat povinnost dotčenému orgánu. Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění

Všeobecné popisy a konstatování situace byly přesunuty do odůvodnění územního plánu. Požadavky na dodržení konkrétního ustanovení § vyhlášky nebo zákona byly z návrhu územního plánu vypuštěny, protože zastupitelstvo o nich nemá právo nerozhodovat.

5. Textová část obsahuje formulace s doporučujícím významem a není zřejmé, zda jejich splnění je závazné.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Pokud je v návrhu územního plánu uvedeno, že se jedná o doporučení nebo text obsahuje formulace s doporučujícím významem, nejedná o podmínku, kterou je nutné splnit. Tato doporučení jsou většinou obsažena v kapitolách, které stanovují celkovou koncepci rozvoje obce Líšnice (kap. B) Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, C) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, D) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování E) Koncepce uspořádání krajiny). Na základě navržené koncepce jsou v kapitole F) přesněji stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).

6. Textová část obsahuje množství terminologicky závadných a blíže neobjasněných pojmů. Jsou užity zkratky, které nejsou vysvětleny, nejsou použity pojmy podle stavebního zákona, nejsou používány pojmy uvedené v kap. F1 - výklad pojmů, v textu jsou nadbytečně uváděny požadavky z právních předpisů. Výroková část, která má být stručná, obsahuje popisy a konstatování, z nichž nevyplývají žádné požadavky. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění

Do návrhu územního plánu byly doplněny významy zkratk: RD, RP, NP, 1+P, OP, BD, DČOV, OPV, MÚK, ÚP/ VÚC, ÚAP, RR, VKP, IP. V textu celého návrhu byly opraveny pojmy tak, aby odpovídaly stavebnímu zákonu a vyhláškám (např. dostavba, rekolaudace, současně zastavěné území), pojmy definované v kap. F1- výklad pojmů jsou dodržovány v dalším textu. Výklad pojmů byl doplněn o další používané pojmy.

7. Kapitola "Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení" je zpracována povrchně, ledabyle a nedostatečně. To co je obsaženo v této kapitole je naplňuje smutkem. Není zde nic objasněno a vysvětleno. Je navržené řešení výsledkem libovůle? Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Kapitola "Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení" osahuje části C.1) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení C.2) Bilance návrhového počtu obyvatel a počtu domů, C.3) Doprava, C.4) Technická infrastruktura, C.4.1) Elektrická energie, C.4.2) Vodní hospodářství, C.4.3) Spoje, C.5.1) Veřejně prospěšné stavby, C.5.2) Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než stanovuje vyhláška 501/2006 Sb., C.6) Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území C.7) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování , které jsou uvedeny v odůvodnění na straně 9 až 26. Podle ustanovení § 52 stavebního zákona lze námitky podat proti návrhu územního plánu, zde je námitkou je napadána část odůvodnění a námitka není konkrétní (odůvodnění zpracováno povrchně, ledabyle a nedostatečně, kapitola je naplňuje smutkem, nic není objasněno a vysvětleno), Námitka je neopodstatněná, odůvodnění je zpracováno dostatečně.

A) Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj včetně SEA nebylo dostupné v listinné podobě na OÚ Líšnice a občané byli kráceni na svém právu. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Návrh Územního plánu Líšnice s odůvodněním včetně Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj a SEA byl od 21.7.2010 tj. ode dne doručení veřejné vyhlášky zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese www.mestocernosice.cz a byl vystaven k nahlédnutí v kanceláři odboru územního plánování a stavebního řádu, MěÚ Černošice a v kanceláři Obecního úřadu Líšnice, Líšnice 25, 252 10 Mníšek pod Brdy až do konání veřejného projednání dne 25.8.2010. Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj včetně SEA bylo po celých 30 dní před projednáním dostupné na OÚ Líšnice i MěÚ Černošice.

B) Kap. C.7 odůvodnění - vyhodnocení souladu je formální a bez argumentace. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Podle ustanovení § 52 stavebního zákona lze námitky podat proti návrhu územního plánu, zde je námitkou je napadána část odůvodnění a námitka není konkrétní. Odůvodnění je zpracováno dostatečně.

C) Zadání regulačních plánů nestanovuje vůbec žádné požadavky na formování veřejných prostranství. Zadání jsou sestavena nesprávně a požadují jejich přepracování. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

V regulačních plánech jsou uvedeny tyto požadavky na plochy PV- Veřejná prostranství: Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m. Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. Součástí veřejných prostranství je nejméně jeden pruh sloužící rovněž pro pěší v minimální šířce 2m umožňující bezbarierové užívání. Všechny regulační plány dále požadují: Regulační plán dále vymezí plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně – a to minimálně o rozsahu daném platnými právními předpisy. RP1 a RP2 požaduje: Podél Strakonické silnice bude vymezena plocha pro Sídlní zeleň (ZV) – zeleň na veřejných prostranstvích, a to zejména při jejím jižním okraji. Tato plocha slouží jako veřejně přístupné, pobytová a estetická zeleň

doplňující nabídku veřejných ploch sídla. RP3 a RP4: Veřejné prostory se společenským a kompozičním významem budou vymezeny jako plochy veřejných prostranství (PV). RP5: Součástí území řešeného tímto regulačním plánem budou minimálně dvě veřejná prostranství, jejichž vymezení bude architektonicky a urbanisticky zdůvodněno. Podél stávající pěší cesty k Varadovu a autobusové zastávce bude vymezena plocha pro Sídlní zeleň – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV). Tato plocha slouží jako veřejně přístupná, pobytová a estetická zeleň doplňující nabídku veřejných ploch sídla. Každý regulační plán pak obsahuje buď konkrétní požadavek na plochy PV- Veřejná prostranství, anebo obecně formulovaný požadavek na vymezení plochy PV- Veřejná prostranství. Obsah Zadání regulačních plánů odpovídá příloze č.9 vyhlášky 500/2006 Sb. Námitka je neopodstatněná.

Proti návrhu územního plánu podaly námitky dne 25.8.2010 pod č.j.:MEUC-044301/2010 a zapsané v písemném záznamu pod č.j.13 Marie Bursíková, bytem Květoslava Mašity 249, Všenory a Antonie Matysová, bytem Tenisová 961/9, Praha ve kterých namítají: nesouhlasí s umístěním VPS: WV2.1 ČOV pro plochy Z1, Z2, Z3, Z4, WV3.4 místní obslužné komunikace - napojení na ČOV Varadov, WV1.2 páteřní vodovodní řad, WV1.2 a 2.3 kanalizační sběrač. Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění

Do návrhu územního plánu byla doplněna podmínka pro zpracování územní studie, která prověří a posoudí možné řešení veřejné technické infrastruktury, zejména umístění a kapacitu ČOV v lokalitě Z1.04, která by mohla významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Do zadání regulačních plánů byla doplněna podmínka územní studie, do požadavků na veřejně prospěšné stavby prověření plochy pro ČOV, jako technické infrastruktury související s danou plochou. Návrh ČOV Varadov pochází od specialisty na vodohospodářské sítě. Hlavním důvodem je, že splaškové vody z prakticky celého Varadova je sem možné svést gravitačně a že se plocha nachází na okraji celé lokality. Předpokládané navržené ochranné pásmo nezasahuje do stávajících obytných ploch a u návrhových ploch je to otázkou regulačního plánu. Další důvod je ten, že i v předchozím plánu zde byla vymezena (mnohem větší) plocha technické vybavenosti - kanalizace. Opatření na snížení vlivu ČOV: v regulačních plánech ochranná zeleň, technologická opatření jsou otázkou projektu pro stavební povolení. Nově přibyla i územní studie, kde budou prověřeny alternativy.

Proti návrhu územního plánu podal dne 26.8.2010 pod č.j.:MEUC-044497/2010 námitku Richard Janoušek, nar.15.12.1966, bytem Pujmanové 1150/24, Praha 4, ve které žádá, aby byl pozemek č.parc. 830/5 navržen jako stavební. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Námitku není možné v této fázi projednávání zohlednit, protože návrh je zpracován na základě schváleného zadání, ve kterém není tato zastavitelná plocha navržena, nejedná se o intravilán, který je vymezen na katastr. mapě křížky ani o zastavěné území, protože pozemek ani jeho část není evidován v katastru nemovitostí jako stavební parcela a nespĺňuje požadavky ustanovení § 58 stavebního zákona pro zařazení do zastavěného území. Pořizovatel upozorňuje, podaná námitka nespĺňuje podmínky ustanovení § 52 stavebního zákona pro podání námítky, protože v námitce nebylo uvedeno, kterým návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch bude vlastník pozemku dotčen.

Proti návrhu územního plánu podala na veřejném projednání námitku, zapsanou v písemném záznamu pod č.j.1, Ivana Horská, nar.17.4.1942, bytem Nad Ohradou 2636/13, Praha 3, ve kterých namítá:

1. nesouhlasí s likvidací dešťových vod zasakováním, protože voda z polí způsobuje zatopení sklepů. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění

Do návrhu územního plánu byly doplněny podmínky pro retenci a zasakování na vlastním pozemku stavby, s odůvodněním zda je zde zasakování možné.

2. Doplnit konkrétní umístění jednotlivých zařízení občanského vybavení do regulačních plánů.

Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Součástí územního plánu je zadání regulačních plánů na žádost, které obsahuje pouze požadavky na vymezení pozemků a jejich využití, požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb, požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území, požadavky na řešení veřejné infrastruktury, požadavky na veřejně prospěšné stavby a na veřejně prospěšná opatření. Výkresy, kde budou vymezeny plochy pro konkrétní stavby, budou součástí návrhu regulačních plánů, jejichž zpracování je podmínkou výstavby v lokalitách uvedených v návrhu územního plánu v bodě I).

3. Rozšířit liniivou zeleň podél přeložky III/0042, navržený pás je nedostatečný. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Šířka pásu zeleně v ploše ZO - Zeleň ochranná a izolační podél silnice R4 je 12-20 m, hrana plochy ZO - Zeleň ochranná a izolační je vždy min. 20 m od osy přilehlého jízdniho pásu, což odpovídá požadavku ŘSD, na prostor, kde nebudou žádné stavby. Navíc, do vzdálenosti 50 m od osy jízdniho pásu jsou povoleny pouze stavby dopravní a technické infrastruktury, což v praxi znamená, že zeleň bude pravděpodobně tvořit i významnou část ploch přiléhajících k plochám ZO - Zeleň ochranná a izolační (v pásu dalších 30 m).

4. Technická infrastruktura - WD 3.4 komunikaci pro napojení ČOV, WV 1.2 vodovod, WV2.2 kanalizační sběrač pro plochu Z1 a Z2 řešit na vlastních plochách a zde ponechat jen trasy pro stávající zástavbu, doplnit plyn. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění

Komunikace pro napojení ČOV, vedení hlavního kanalizačního sběrače a vodovodu pro plochy Z1 a Z2 byly umístěny mimo stávající zástavbu Varadova, kromě technické infrastruktury pro plochu Z1.03.. Možnost výstavby plynovodu byla doplněna do textu územního plánu.

5. Požaduje do regulačních plánů doplnit parcelaci s umístěním sítí, nesouhlasí s odvodněním ČOV do biocentra LBC117. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Součástí územního plánu je zadání regulačních plánů na žádost, které obsahuje pouze požadavky na vymezení pozemků a jejich využití, požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb, požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území, požadavky na řešení veřejné infrastruktury, požadavky na veřejně prospěšné stavby a na veřejně prospěšná opatření. Výkresy, kde bude parcelace s umístěním sítí, budou součástí návrhu regulačních plánů, jejichž zpracování je podmínkou výstavby v lokalitách uvedených v návrhu územního plánu v bodě I). Parcelace s umístěním sítí bude řešena v návrhu regulačních plánů, protože podle přílohy č.11 vyhl. 500/2006 Sb. grafická část regulačního plánu obsahuje vždy hlavní výkres obsahující hranici řešené plochy, vymezení a využití pozemků a graficky vyjádřitelné podmínky umístění staveb veřejné infrastruktury a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

Dotčený orgán státní správy hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny a vymezeného Přírodního parku Hřebený souhlasil s navrženým řešením.

Proti návrhu územního plánu podala na veřejném projednání námitku, zapsanou v písemném záznamu pod č.j.7, Ivana Peterková, nar.6.7.1946, bytem U Smaltovny 20, Praha 7, ve které namítá: Osada Spálený mlýn byla zařazena jen jako rekreační oblast, nepočítá se s úpravou povrchu cest, ÚP neřeší komunikace v chatové osadě, kde jsou i RD k trvalému bydlení, cesty jsou neudržované a po deštích v kritickém stavu. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

V uvedené lokalitě jsou v hlavním výkresu vymezeny plochy PV - plochy veřejných prostranství, jejichž hlavní využití je: náměstí, náves, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň a další prostory přístupné bez omezení, zklidněné místní komunikace, pěší a cyklistické cesty. Úkoly územního plánování jsou uvedeny v § 19 stavebního zákona (stanovovat požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území). Návrh ÚP Líšnice v souladu s úkoly územního plánování navrhl plochy veřejných prostranství, kde jsou zahrnuty i komunikace, ale nemůže řešit stav údržby stávajících komunikací. Námitka se zamítá, protože komunikace jsou v uvedené lokalitě navržené.

Proti návrhu územního plánu podala na veřejném projednání námítku, zapsanou v písemném záznamu pod č.j.8, Ivana Peterková, nar.6.7.1946, bytem U Smaltovny 20, Praha 7, ve které namítá: Nevhodně vedená komunikace na jižní hraně uvedených pozemků i když všechny mají komunikaci na severní straně, řada pozemků je z obou stran obklopena silnicí, zatímco pozemky pod golfem nemají přístup, v koncepci je příliš mnoho souběžných silnic rovnoběžných se Strakonickou, ale žádná kolmá, která by je spojovala. Námítka se zamítá.

Odůvodnění

Bod napojení obvodové komunikace na stávající silnici byl jasně definován v Zadání územního plánu, kap E.1: "Nová obvodová komunikace v lokalitě Líšnice – sever bude plnit funkci lokálního obchvatu centrální části obce. Napojení na stávající trasu silnice III/0042 v úseku pod golfovým hřištěm bude odpovídat řešení podle platného ÚPnSÚ Líšnice." Navržené řešení toto respektuje a trasa je dále vedena tak, aby obsloužila přilehlé plochy. Konkrétní parcelace funkčních ploch není předmětem územního plánu. Kolmé komunikace budou vymezeny v návrhu regulačních plánů na žádost, které budou pro jednotlivé lokality zpracovány a budou území řešit podrobně včetně návrhu komunikací podle zadání jednotlivých regulačních plánů.

Proti návrhu územního plánu podala na veřejném projednání námítku, zapsanou v písemném záznamu pod č.j.9, Kivun s.r.o., IČ 278 89 564, se sídlem Pražská 55, Jílové u Prahy, ve které namítá:

1. Námítky k textové části - přesná poloha či trasa WV1.1 a WV1.2 bude vymezena v rámci vyhotovení regulačních plánů nebo v rámci vyhotovení prvního RP, protože navržená lokalizace předmětných VPS nemusí být optimální. Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění

Plocha pro nový vodojem pro sídlo Varadov - WV1.1 a vedení páteřního vodovodního řadu pro obytnou část sídla Varadov - WV1.2 budou upřesněny až v návrhu regulačních plánů, v zadání regulačních plánů je uveden požadavek na jejich vymezení návrhu regulačních plánů.

2. Námítky k textové části - realizace nové ČOV označené WV2.1 ve Varadově požadujeme v bodě J) doplnit: realizace příslušné části nové ČOV ve Varadově odpovídající kapacitě realizované zástavby. Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění

Do návrhu územního plánu byla doplněna podmínka realizace příslušné části nové ČOV ve Varadově, odpovídající kapacitě realizované zástavby včetně stávající zástavby Varadov.

Proti návrhu územního plánu podal na veřejném projednání námítku, zapsanou v písemném záznamu pod č.j.11, Miroslav Ždánský, nar.30.11.1953, bytem Líšnice 172E, ve které žádá o vyznačení a zahrnutí cest na pozemku č.parc. 1092, 1094/1, 1093 do územního plánu Líšnice, podle geodetického zaměření skutečného stavu. Námítka se zamítá.

Odůvodnění

Cesta se nachází na pozemcích č.parc.1092, 1094/1 a 1093, které mají druh pozemku - lesní pozemek. Využití těchto pozemků podléhá režimu zákona o lesích, který má jako speciální rezortní předpis přednost před stavebním zákonem. Podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona a návazně i ustanovení § 15 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona a jejich využití k jiným účelům (tedy i stavebním) je zakázáno. Navrhované cesty by zajišťovaly příjezd ke stavbám pro rodinnou rekreaci, pro které není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy stanoven požadavek na uspořádání přístupových komunikací, proto ke stavbám pro rodinnou rekreaci postačí přístup a námítka není zohledněna. Pořizovatel upozorňuje, podaná námítka nesplňuje podmínky ustanovení § 52 stavebního zákona pro podání námítky, protože v námítce nebylo uvedeno odůvodnění ani území dotčené námítkou.

Proti návrhu územního plánu podal na veřejném projednání námítku, zapsanou v písemném záznamu pod č.j.21 a 22 Petr Pivoňka, nar.21.4.1961, bytem Vinohradská 33/120, Praha 2, ve které uplatňuje námítky k lokalitě Varadov východ a západ, lokalita mezi silnicí R4 a budoucí přeložkou, Líšnice sever:

1. Návrh neřeší nárůst dopravy po stávajících i budoucích komunikacích. Námitka se zamítá.

Odůvodnění

Rychlostní silnice R4 je dostatečně kapacitním způsobem dopravního napojení na Prahu a mj. i důvodem, proč je navrhovaný rozvoj obce možný a vhodný. Jen pro srovnání, intenzita doprava na R4 byla v roce 2000 i 2005 cca 19000 vozidel/den, zatímco na srovnatelných D8, R10 a D11 cca 30000 voz/den. Nedávno byl navíc zprovozněn úsek R1 mezi D1 a D5, který jistě zlepšil dopravní dostupnost v tomto segmentu středních Čech. Řešení dopravy na úrovni kraje je předmětem nadřazené dokumentace (ZÚR). Stávající úsek komunikace III/0042, který prochází plochou Z4.01 je navržen (po vybudování přeložky) ke zrušení. V ÚP je vymezena po obvodu plochy Z4.01 hlavní pěší trasa (specifikovaná v kap. D.1.3 návrhu ÚP jako "Stezky pro chodce a cyklisty se sloučeným provozem budou mít šířku minimálně 3,00 m."). Důvodem přeložky a zrušení úseku komunikace III/0042 je jak efektivní využití plochy Z4.01 (nebude dělená silnicí) tak nasměrování veškeré dopravy na navržené přemostění, které bude znamenat kvalitnější, kapacitnější a zároveň bezbariérové překonání R4 - ve srovnání se stávajícím podchodem.

2. Návrh neřeší odvod dešťové vody (vsakování v této lokalitě není možné) je zde vysoká hladina povrchové vody. Námitce se částečně vyhoví.

Odůvodnění

V zadání regulačních plánů je doplněna pasáž: "Návrh regulačních plánů se bude zabývat řešením dopadů nově zastavovaných ploch na odtokové poměry v území, a to včetně návrhu příslušných opatření k eliminaci vlivu zástavby a budovaných veřejných komunikací." a "Navrhované plochy veřejných prostranství budou odvodněny do zatravněných ploch podél komunikací a z části do dešťové kanalizace, na které budou vybudovány retenční nádrže s regulovaným odtokem do stávajících bezejmenných vodotečí v lokalitě, vyústěných do Všenorského potoka."

3. Proti svedení odpadních vod z celé oblasti na hranici budoucí chráněné oblasti - stávající rekreační oblasti. Námitce se částečně vyhoví.

Odůvodnění

Do návrhu územního byla doplněna podmínka pro zpracování územní studie, která prověří a posoudí možné řešení veřejné technické infrastruktury, zejména umístění a kapacitu ČOV v lokalitě Z1.04, která by mohla významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Do zadání regulačních plánů byla doplněna podmínka územní studie, do požadavků na VPS prověření plochy pro ČOV, jako technické infrastruktury související s danou plochou. Dotčený orgán státní správy hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny a vymezeného Přírodního parku Hřebeny souhlasil s navrženým řešením. Kanalizační sběrače v ploše SR slouží především o odvedení odpadních vod z této plochy a dále z ploch Z3, Z4, případně z plochy Z1.03. Důvodem takového vedení sběračů je gravitační odvedení splaškových vod. Stávající šířka komunikace je v celé délce min 5,5 m, obvykle 6 m a v části i více než 8 m, což při max. teoreticky možné šířce ochranného pásma 2,5 m při průměru stoky nad 500 mm (což se nepředpokládá) postačí. Do textu kap. D.2.3.2 byl doplněn požadavek vedení sběračů z ploch Z1 a Z2 pouze přes tyto plochy (totéž však bylo požadováno i v RP2 - kap 5.2), kromě technické infrastruktury pro plochu Z1.03. Navíc se uplatňuje požadavek na územní studii, která může ČOV přemístit. Návrh ČOV Varadov pochází od specialistky na vodohospodářské sítě. Hlavním důvodem je, že splaškové vody z prakticky celého Varadova je sem možné svést gravitačně a že se plocha nachází na okraji celé lokality. Navržené ochranné pásmo nezasahuje do stávajících obytných ploch a u návrhových ploch je to otázkou regulačního plánu. Další důvod je ten, že i v předchozím plánu zde byla vymezena (mnohem větší) plocha technické vybavenosti - kanalizace. Opatření na snížení vlivu ČOV: v RP ochranná zeleň, technologická opatření jsou otázkou projektu pro stavební povolení. Nově přibyla i územní studie, kde budou prověřeny alternativy.

Poučení

O námitkách rozhoduje správní orgán, který toto opatření obecné povahy vydává.

Opatření obecné povahy, které musí obsahovat rozhodnutí o námitkách v části odůvodnění, správní orgán oznámí veřejnou vyhláškou.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

Povinnost, která je stanovena zákonem a jejíž rozsah je v mezích zákona určen opatřením obecné povahy, lze exekučně vymáhat jedině tehdy, jestliže bylo vydáno rozhodnutí, které existenci této povinnosti prohlásilo a v němž byla osoba, jež tuto povinnost má, jmenovitě uvedena.

Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

.....
..... -místostarosta v.r.

.....
..... - starostka v.r.

Příloha č.1 k odůvodnění Územního plánu Líšnice

zohlednění připomínek sousedních obcí a stanovisek dotčených orgánů k návrhu ÚP Líšnice uplatněných po společném jednání

A/ Dotčené orgány:

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
1	Úřad pro civilní letectví, letiště Ruzyně, Praha 6	239-10-701 19.1.2010	bez připomínek	bez požadavku na řešení
2	Krajský úřad Stř. kraje, odbor životního prostředí, Zborovská 11, Praha 5	010275/2010/KUSK 21.1.2010	žádost o prodloužení lhůty	bylo akceptováno
3	Ministerstvo zdravotnictví ČR, odbor investičního rozvoje, Palackého nám. 4, Praha 2	MZDR46/2010/INV-178 25.1.2010	k návrhu nemá připomínky	bez požadavku na řešení
4	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, Praha 1	1530/2010/05100 26.1.2010	k návrhu nemá připomínky	bez požadavku na řešení
5	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, Praha 1	SÚJB/OPZ/1699/2010 1.2.2010	k návrhu nemá připomínky	bez požadavku na řešení
6	Ministerstvo zemědělství ČR, pozemkový úřad, Argentinská 286/38, Praha 7	PZ 5067/10/Kut 4.2.2010	k návrhu nemá připomínky	bez požadavku na řešení
7	VUSS Praha, Hradební 12/772, Praha 1	963-1/36145-ÚP/2010-7103/44 1.2.2010	k návrhu nemá připomínky	bez požadavku na řešení
8	Správa železniční dopravní cesty, Dlážděná 1003/7, Praha 1	6511/2010-OKS 5.2.2010	OP železniční trati č. 210 je 60m od osy krajní koleje na obě strany - nové plochy bydlení mimo OP, protihluková opatření budou realizována na náklady investora	OP trati je zakresleno v koordinačním výkresu, v OP trati se nacházejí stávající stavby pro bydlení a nové plochy pro bydlení nejsou vymezeny.
			požadavek respektování vyhlášky č. 177/1995 Sb. tj. zajištění bezpečnosti železničního provozu a provozuschopnost drážních zařízení	Návrh ÚP musí být zpracován v souladu platnými právními předpisy, ustanovení vyhlášky č. 177/1995 Sb. platí dokud nebude zrušeno nebo změněno bez ohledu na vydaný ÚP, proto do upraveného návrhu není třeba požadavek doplnit.
9	Hasičský záchranný sbor Stč. kraje, Biskupská 7, Praha 1	HSKL 635/KL-2010 11.2.2010	Bude zajištěn přístup ke všem nově budovaným stavbám pro požární techniku dle projektových parametrů příslušných ČSN a předpisů.	Doplněno do upraveného návrhu v části zadání regulačních plánů - bod 8).

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
			<p>Při navrhování rozvodů vody bude vodovod sloužit zároveň jako zdroj požární vody navržený dle příslušných ČSN, případně budou navrhovány požární nádrže dle příslušných ČSN a předpisů.</p> <p>Musí být respektovány požárně nebezpečné prostory jednotlivých staveb dle příslušných ČSN</p> <p>Při navrhování jednotlivých staveb musí být respektovány požadavky dotčených ČSN a dalších právních předpisů z hlediska jejich umístění a provedení.</p>	<p>Doplněno do upraveného návrhu v části zadání regulačních plánů - bod 8).</p> <p>Návrh ÚP musí být zpracován v souladu platnými právními předpisy (viz. § 18, § 53 odst.4 zákona 183/2006 Sb.), ustanovení platí pro navrhování staveb a pro dokumentaci ke stavebnímu povolení a není možné je řešit v územním plánu, proto do upraveného návrhu není třeba požadavek doplnit.</p> <p>Právní předpisy musí být dodržovány bez ohledu na podmínky dané územním plánem, proto do upraveného návrhu není třeba požadavek doplnit. ČSN není možné zezávacnit "plošně", stanovisko neuvádí konkrétní údaj, který má být respektován, proto do upraveného návrhu není požadavek doplněn.</p>
10	Státní energetická inspekce, Legerova 49, Praha 2	36-14.1/10/20.103/PS 11.2.2010	k návrhu zadání nemá připomínky za předpokladu dodržení zákona 458/2000 Sb.	Návrh ÚP je zpracován v souladu platnými právními předpisy.
11	Ředitelství silnic a dálnic, Čerčanská 12, Praha 4	1217-ŘSD-10-311 15.2.2010	požadavek respektování OP komunikace R4	Vzhledem k tomu, že příslušný dotčený orgán je ministerstvo dopravy, budou do návrhu zapracovány požadavky uvedené ve stanovisku Ministerstva dopravy.
			lokality 1.02, Z1.03, Z2.02 neumísťovat do OP objekty podléhající ochraně podle NV č. 148/2006 Sb., ostatní prokázat, že nebudou překročeny max. přípustné hladiny hluku, příp. protihluková opatření na náklady investora	Vzhledem k tomu, že příslušný dotčený orgán je ministerstvo dopravy, budou do návrhu zapracovány požadavky uvedené ve stanovisku Ministerstva dopravy.
			připojení lokalit Z3.01, Z3.02, Z4.01 a Z4.02 prostřednictvím místních komunikací a silnic nižších tříd bez nových připojení na R4,	V návrhu uvedeno v bodě D.1.2.2) Místní komunikace.

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
			nesouhlas s umístěním lokality Z8.01	Požadavek byl zapracován, v celé lokalitě byly místo ploch bydlení vymezeny plochy sídelní zeleně.
12	Ministerstvo životního prostředí ČR, 500-odbor výkonu st.správy, Vršovická 65, Praha 10	43/500/10 (3210/ENV/10) 18.2.2010	k návrhu zadání nemá připomínky	bez požadavku na řešení
13	Krajská hygienická stanice Stč. kraje, Ditrichova 17, Praha 2	1614-2.5/10/Pz/Ri 22.2.2010	Součástí návrhu regulačního plánu bude hluková studie na lokality Z1 - Varadov východ a Z2 - Varadov západ, která prokáže splnění hygienických limitů z provozu rychlostní komunikace R4	Bude doplněno do zadání regulačního plánu pro lokality Z1 - Varadov východ a Z2 - Varadov západ.
14	Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1	122/2010-910-UPR/1 23.2.2010	nesouhlas s umístěním lokality Z8.01	Požadavek byl zapracován, v celé lokalitě byly místo ploch bydlení vymezeny plochy sídelní zeleně.
			Možnost umístění staveb v OP komunikace R4: 20m od osy přilehlého jízdniho pásu nebudou žádné stavby, 20 - 50m od osy pouze stavby dopravní a technické infrastruktury, oplocení a příp. protihluková opatření, 50 - 100m od osy mohou být stavby v souladu s vymezenou funkční plochou kromě staveb pro bydlení	Bude doplněno do návrhu územního plánu.
			protihluková opatření na náklady investora	Doplněno do upraveného návrhu v části zadání regulačních plánů - bod 2).
15	Krajský úřad Stř. kraje, odbor životního prostředí, Zborovská 11, Praha 5	006687/2010/KUSK- OŽP/Tuč 26.2.2010	ochrana přírody a krajiny:	
			nemá připomínky	bez požadavku na řešení
			Při pořizování regulačních plánů je třeba provést posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb.	Doplněno podle stanoviska č.j. 046486/2010/KUSK z 30.3.2010 (při dodržení požadavků ke zpracování regulačních plánů upouští od požadavku zpracovat posouzení vlivů RP na životní prostředí)
			ochrana ZPF:	
			uděluje souhlas s nezemědělským využitím území, pokud zábory ZPF budou vyhodnoceny a doplněny v přehledné tabulce v porovnání se zábory původní platné ÚPD	Bude doplněno do odůvodnění ÚP.
			odbor dopravy:	
			nemá zásadní připomínky	bez požadavku na řešení

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
			doporučuje zkontrolovat zakres ochranných pásem silnic	OP jsou zakreslena v koordinačním výkresu.

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
16	Městský úřad Černošice, životní prostředí	ŽP/S/MEUC-005901/2010/Sob 26.2.2010 po dohodě	vodoprávní úřad:	
			lokalita Z8 - výstavby RD a přestavba chat na RD po připojení na centrální ČOV	Požadavek nebylo nutno zapracovat, protože v celé lokalitě byly místo ploch bydlení vymezeny plochy sídelní zeleně.
			lokality SR: DČOV a žumpy jen jako stavby dočasné do max. 1 rok po kolaudaci veřejné splaškové kanalizace, zasíťování vodovodem jen současně s kanalizací	Doplněno do návrhu v bodě F.1 Podmínky pro využití ploch.
			lokalita Z1 - OP ČOV zahrnout do zadání RP	Doplněno do zadání RP1 - Varadov východ v bodě 8).
			plánovaný rybník WR1: podmínkou vybudování nového rybníka je přemístění výústního objektu ČOV pod oba rybníky	Doplněno do návrhu v bodě E.2) Vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití.
			lokalita Z4: podmínkou výstavby je čištění odpadních vod	Doplněno do návrhu v bodě C.2) Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby.
			lokalita Z6: realizace staveb bude podmíněna napojením na ČOV	Doplněno do návrhu v bodě C.2) Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby.
			orgán ochrany přírody:	
			prvky USES do ploch přírodních, v případě překryvné funkce - nová plocha s regulativy, které nepřipouští činnost narušující existenci a vývoj společenstev v prvcích USES, zakreslit překryvné plochy do hl. výkresu podmínky u golfového hřiště budou zaslány OŽP k odsouhlasení	Prvky ÚSES byly v grafické části zahrnuty do ploch přírodních - NP, včetně doplnění textu do návrhu v bodě F.1 Podmínky pro využití ploch.
			plocha RN: přípustná zpevněná plocha pro parkování do 500 m ² a jeden nadzemní objekt se zastavěnou plochou do 300 m ²	Doplněno do návrhu v bodě F.1 Podmínky pro využití ploch.
lokalita Líšnice - sever: zanést do ÚP plochy izolační zeleně (platné UR) jižně od křížku u golfového hřiště	Doplněno do návrhu v bodě C.2) Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby a do grafické části návrhu.			
požadavek vymezení pásů zeleně specifikovaných pro výsadbu stromů: páteřní komunikace - oboustranné min. 2m široké, vnitřní místní komunikace - jednostranné, min. 2m široké, u nových a rozšiřovaných komunikací jako podmínku realizace	Doplněno do návrhu v bodě F.1 Podmínky pro využití ploch. Pásky zeleně u páteřních komunikací také zakresleny do grafické části.			

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
			lokality Varadov: max. 3 nadzemní podlaží	Doplněno do návrhu v bodě F.1 Podmínky pro využití ploch a do zadání RP v bodě 3).
			orgán ochrany přírody se bude vyjadřovat ke všem plochám řešeným RP z hlediska ochrany krajinného rázu	Doplněno do upraveného návrhu v části zadání regulačních plánů - bod 4).
			orgán ochrany přírody se bude vyjadřovat k realizaci protihlukových opatření z hlediska krajinného rázu	Doplněno do návrhu v bodě F.1 Podmínky pro využití ploch.
			ovzduší, odpady, ZPF: bez připomínek	
			státní správa lesů:	
			lokality Varadov: odstup staveb od hranice lesních pozemků 30m zajistit vymezením nezastavitelné plochy ZV - zeleň na veřejných prostranstvích	Doplněno do návrhu v grafické části.
			plochy R v lese budou v grafické části oranžově a bude doplněn regulativ o zákazu změn dokončených staveb vyjma nezbytně nutné údržby ve smyslu stavebního zákona	Doplněno do návrhu v bodě F.1 Podmínky pro využití ploch a upraveno v grafické části.
			Zábory LPF označené LO2, LO4, LO6 budou zrušeny a plochy budou zařazeny do funkčních ploch NL - plochy lesní.	Upraveno v grafické části návrhu.
			zadání RP: odstup staveb od hranice lesních pozemků 30m zajistit vymezením nezastavitelné plochy ZV - zeleň na veřejných prostranstvích, respektovat celé "ochranné pásmo lesa" tj. 50m od hranice lesa	Doplněno do návrhu v grafické části a do zadání RP v bodě 4) a 8).
			památková péče: bez připomínek	
			mýslivost: bez připomínek	

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
17	Krajský úřad Stř. kraje, odbor životního prostředí, Zborovská 11, Praha 5	046486/2010/KUSK 30.3.2010	doplnění předchozího stanoviska	
			regulační plány nahradí v daných lokalitách rozhodnutí o umístění primární dopr. a technické infrastruktury, ÚR o změně využití území případně o umístění staveb pro bydlení, vyjma případných záměrů, které by podléhaly posuzování vlivů na životní prostředí	Doplněno do upraveného návrhu v části zadání regulačních plánů - bod 9).
			zohlednit a zpracovat relevantní doporučení a opatření ke zmírnění negativních vlivů na ŽP (viz. kap. 7 SEA)	Doplněno do upraveného návrhu v části F1. Podmínky využití ploch a do zadání regulačních plánů - bod 4).
			při realizaci schváleného ÚP zajistit sledování vlivů na vybrané složky ŽP (viz. kap. 9 SEA) -2x ročně kontrola kvality povrchové vody ve vodoteči -u ploch pro komerční využití a kolem R4 sledovat kvalitu srážkových vod vypouštěných do Všenorského potoka se zřetelem na obsah ropných látek po výstavbě sledovat stav porostů izolační a dekorační zeleně a zajistit vhodnou péči -biocentrum 123 - zajistit kontrolu a vhodnou péči	Nejedná se o podmínky pro využití ploch, o podmínky prostorového uspořádání ani o podmínky ochrany krajinného rázu, proto nemůže být tento požadavek do návrhu ÚP zpracován, protože územní plán neřeší kontrolu kvality vod, stav porostů, atd.
			zpracování regulačních plánů pro lokality Z1, Z2, Z3, Z4 a Z5 (zajistit minimální narušení krajinného rázu)	Doplněno do upraveného návrhu v části zadání regulačních plánů - bod 4).
			zajistit protihluková opatření lokality Z8	V celé lokalitě byly místo ploch bydlení vymezeny plochy sídelní zeleně.
		zajistit rozšíření a stavební úpravy příjezdové komunikace (parc. č. 1190) před zahájením nové výstavby v lokalitě Z9	Doplněno do upraveného návrhu v části C.2) na str.14.	

B/ Sousední obce: nevyjádřily se

Příloha č.2 k odůvodnění Územního plánu Líšnice

Přehled stanovisek a připomínek uplatněných dotčenými orgány a sousedními obcemi k návrhu Územního plánu Líšnice k veřejnému projednání:

A/ Dotčené orgány:

Poř.č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	vyřešení připomínky nebo požadavku:
1	Drážní úřad, Wilsonova 300/8, Praha	MP-JMP0074/10-2/Nk 7.7.2010	nemá námítky	bez požadavku na řešení
2	Úřad pro civilní letectví, letiště Ruzyně, Praha 6	004124-10-701 19.7.2010	nemá připomínky	bez požadavku na řešení
3	VUSS Praha, Hradební 12/772, Praha 1	19132-1/41682-ÚP/2010-7103/44 30.7.2010	souhlasí s předloženým návrhem územního plánu Líšnice	bez požadavku na řešení
4	Krajský úřad Stř. kraje, odbor životního prostředí, Zborovská 11, Praha 5	103718/2010/KUSK 30.7.2010	v plném rozsahu platí koordinované stanovisko ze dne 26.2.2010 pod č.j. 006687/2010/KUSK-OŽP/Tuč	bez požadavku na řešení
5	Ministerstvo zemědělství ČR, pozemkový úřad, Argentinská 286/38, Praha 7	PZ 6348/10/Kut 2.8.2010	nemají připomínky a s návrhem souhlasí	bez požadavku na řešení
6	Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu st.správy I, pracoviště Kodaňská 1441/46, Praha 10	1427/500/10(57911/ENV/10) 13.8.2010	nemají žádné připomínky	bez požadavku na řešení
7	Městský úřad Černošice, odbor dopravy Podskalská 19, Praha 2	MEUC-043538/2010 20.8.2010	s předloženým návrhem v dopravní části nesouhlasí, požadují předložit nové řešení, které nenavýší dopravu stávající silnice	požadavek zrušen ve stanovisko MEUC-043538/1/2010-Se z 23.8.2010 v celém rozsahu
8	Městský úřad Černošice, odbor dopravy Podskalská 19, Praha 2	MEUC-043538/1/2010-Se 23.8.2010	ruší své stanovisko ze dne 20.8.2010 č.j. MEUC-043538/2010 v celém rozsahu	bez požadavku na řešení
9	Ministerstvo dopravy, nábf.Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1	559/2010-910-UPR/1 14.9.2010	souhlasí za předpokladu, že navrhované funkční využití pro lokalitu Z8.01 bude stanoveno jako podmíněně přípustné a v následujícím řízení bude prokázáno, že nebudou překročeny max.připustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech staveb	doplněno do návrhu územního plánu

B/ Sousední obce:

1	Obec Klíneček, Línec 138, Mníšek pod Brdy	MEUC-043132/2010 18.8.2010	nesouhlasí s dopravním řešením, do obdržení stanoviska ŘSD nepokračovat ve schvalování ÚP	K návrhu zadání ani k návrhu předloženému na společném jednání o návrhu územního plánu neuplatnila obec Klíneček žádné požadavky. Tento nový požadavek nebude zpracován, protože sousední obce mohly svoje připomínky uplatnit do 30 dnů od konání společného jednání o návrhu územního plánu tj. do 2.3.2010.
---	---	-------------------------------	---	--

Poř.č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	vyřešení připomínky nebo požadavku:
2	Obec Řitka, Na Návsí 54, Řitka	MEUC-044254/2010 25.8.2010	lokality Varadov - připomínka k dopravě, protihlukovým opatřením, zástavbě	K návrhu zadání uplatnila obec Řitka tyto požadavky: 1/ výstavba v lokalitě Varadov - východ bude podmíněna dokončením dopravního řešení (napojení na R4 bez průjezdu Řitkou), 2/ zástavba Varadov - západ bude oddělena od zástavby v k.ú. Řitka, dopr. a tech. infrastruktura bude napojena na infrastrukturu obce Líšnice, 3/ podél R4 bude zachován pás izolační zeleně a výstavba bude podmíněna dokončením protihlukových opatření. Požadavky uplatněné k návrhu zadání byly do návrhu územního plánu zapracovány. K návrhu územního plánu předloženému na společném jednání s dotčenými orgány a sousedními obcemi obec Řitka neuplatnila žádné připomínky. Další požadavky nebyly zapracovány, protože sousední obce mohly svoje připomínky uplatnit do 30 dnů od konání společného jednání o návrhu územního plánu tj. do 2.3.2010 a v té době obec Řitka žádné připomínky neuplatnila.
			připomínka k dopravě - navrhuje, aby veškerá výstavba v lokalitě Varadov - východ a Varadov - západ byla podmíněna vybudováním dopravních staveb, které vyloučí průjezd obcí Řitka, tzn. nový sjezd a nájezd na silnici R4 na území Líšnice, přemostění přes R4.	Návrh dalšího sjezdu by musel dostat výjimku od Ředitelství silnic a dálnic, neboť se nachází v blízkosti již existujícího sjezdu - a výjimka udělena nebyla, proto není připomínka zohledněna.
			V lokalitě RP4 požaduje zachování stávající komunikace mezi Řitkou a Líšnicí, napojení na cestu ke hřbitovu a rozšíření o komunikaci pro pěší a cyklisty, izolační pás zeleně	Stávající úsek komunikace III/0042, který prochází plochou Z4.01 je navržen (po vybudování přeložky) ke zrušení. V ÚP je vymezena po obvodu plochy Z4.01 hlavní pěší trasa (specifikovaná v kap. D.1.3 návrhu ÚP jako "Stezky pro chodce a cyklisty se sloučeným provozem budou mít šířku minimálně 3,00 m."). Důvodem přeložky a zrušení úseku komunikace III/0042 je jak efektivní využití plochy Z4.01 (nebude dělena silnicí) tak nasměrování veškeré dopravy na navržené přemostění, které bude znamenat kvalitnější, kapacitnější a zároveň bezbariérové překonání R4 - ve srovnání se stávajícím podchodem, proto není připomínka zohledněna.
			protihluková opatření - navrhuje, aby veškerá výstavba v lokalitě Varadov - východ a Varadov - západ byla povolena až po výstavbě a dokončení protihlukových opatření	Podmínkou výstavby obytných objektů mezi R4 a starou Strakonickou je v RP1 a RP2 realizace protihlukových opatření a hluková studie. Plochy Z1.01 a Z2.01 jsou již dostatečně daleko od osy přilehlého jízdního pásu - více než 180 m, či více než 130 m a kryté stávající zástavbou.

Poř.č.	Název DOSS/organizace:	Čj./ze dne:	Stručné znění požadavku:	vyřešení připomínky nebo požadavku:
			hranice mezi katastry - požaduje, aby v lokalitě RP2 byla hranice mezi katastry tvořena pásem izolační zeleně o šířce 50 - 100m a aby komunikační síť byla důsledně oddělena	Připomínka není zohledněna, protože v návrhu jsou zahrnuty ty požadavky, které uplatnila obec Řitka při projednávání zadání a na základě společného jednání. Výstavba v lokalitě Varadov - východ je podmíněna dokončením dopravního řešení (napojení na silnici R4 bez průjezdu Řitkou), podél silnice R4 bude zachován pás izolační zeleně a výstavba bude podmíněna dokončením protihlukových opatření. Podél hranice k.ú. bude na Líšnické straně vedena komunikace. Technická infrastruktura je navržena v samostatně pro obec Líšnici tj. vše řešeno na k.ú. Líšnice.
			způsob zástavby - požaduje, aby v lokalitě RP2 byla povolena pouze zástavba rodinnými domy a stavbami občanského vybavení bez bytových domů	Připomínka není zohledněna, protože v zadání regulačního plánu RP2 je vymezena omezená část území, ve kterém mohou být umístěny bytové domy, toto území je ve východní části území řešeném regulačním plánem RP2, od hranice s k.ú. Řitka je území pro bytové domy vzdáleno cca 60m a podrobnější podmínky pro bytové domy budou ještě stanoveny v návrhu regulačního plánu.

Příloha č.3 k odůvodnění Územního plánu Líšnice

Přehled připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Líšnice k veřejnému projednání:

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
1	MEUC-041613/2010	10.8.2010	Jiří Sedlák	Květnového Vítězství 1742/6, Praha	1113/179	návrh neřeší nedostupnost chat na pozemcích č.parc. 1113/134, 1113/135, 1113/179. Zajistit přístup legalizací cesty, která spojuje cesty na pozemcích 1113/1 a 1085/1 (eventuelně nelegalizovanou cestu přes pozemek 1094/1), i přesto, že se nachází na sousedním katastru	zajistit přístup a příjezd k těmto pozemkům musí legalizace stávající cesty, která bude zanesena do návrhu ÚP, zejména do části VPS, aby mohla být vybudována účelová veřejně přístupná komunikace v souladu s § 90 zákona č.183/2006 Sb.	Cesta se nachází na pozemcích v katastrálním území obce Čisovice. Podle ustanovení § 43 stavebního zákon se územní plán požizuje a vydává pro celé území příslušné obce a zastupitelstvo obce Líšnice nemá zákonně zmocnění rozhodovat o území sousední obce, proto není připomínka zohledněna.
2	MEUC-041823/2010	11.8.2010	Jiří Fořt	Líšnice 107	1113/135	návrh neřeší nedostupnost chat na pozemcích č.parc. 1113/134, 1113/135, 1113/179. Zajistit přístup legalizací cesty, která spojuje cesty na pozemcích 1113/1 a 1085/1 (eventuelně nelegalizovanou cestu přes pozemek 1094/1), i přesto, že se nachází na sousedním katastru	zajistit přístup a příjezd k těmto pozemkům musí legalizace stávající cesty, která bude zanesena do návrhu ÚP, zejména do části VPS, aby mohla být vybudována účelová veřejně přístupná komunikace v souladu s § 90 zákona č.183/2006 Sb.	Cesta se nachází na pozemcích v katastrálním území obce Čisovice. Podle ustanovení § 43 stavebního zákon se územní plán požizuje a vydává pro celé území příslušné obce a zastupitelstvo obce Líšnice nemá zákonně zmocnění rozhodovat o území sousední obce, proto není připomínka zohledněna.
			Ludmila Fořtová	Líšnice 108				Část cesty se nachází na pozemcích č.parc. 1094/1 které mají druh pozemku - lesní pozemek. Využití těchto pozemků podléhá režimu zákona o lesích, který má jako speciální rezortní předpis přednost před stavebním zákonem. Podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona a návazně i ustanovení § 15 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona a jejich využití k jiným účelům (tedy i stavebním) je zakázáno. Navrhované cesty by zajišťovaly příjezd ke stavbám pro rodinnou rekreaci, pro které není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy stanoven požadavek na uspořádání přístupových komunikací, proto ke stavbám pro rodinnou rekreaci postačí přístup. Podmínky uvedené v přípustném využití pro plochu lesní - NL, která je vymezena na předmětných pozemcích, umožňují umístění související dopravní a technické infrastruktury, účelové komunikace, pěší a cyklistické stezky, eventuelně hipostezky, což je dostačující pro zajištění přístupu ke stávajícím stavbám a proto není připomínka zohledněna.

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
3	MEUC-043266/2010	19.8.2010	Jaroslav Burda	Brázdimská 1551, Brandýs nad Labem	1113/134	návrh neřeší nedostupnost chat na pozemcích č.parc. 1113/134, 1113/135, 1113/179. Zajistit přístup legalizací cesty, která spojuje cesty na pozemcích 1113/1 a 1085/1 (eventuelně nelegalizovanou cestu přes pozemek 1094/1), i přesto, že se nachází na sousedním katastru	zajistit přístup a příjezd k těmto pozemkům musí legalizace stávající cesty, která bude zanesena do návrhu ÚP, zejména do části VPS, aby mohla být vybudována účelová veřejně přístupná komunikace v souladu s § 90 zákona č.183/2006 Sb.	<p>Cesta se nachází na pozemcích v katastrálním území obce Čisovice. Podle ustanovení § 43 stavebního zákona se územní plán požizuje a vydává pro celé území příslušné obce a zastupitelstvo obce Líšnice nemá zákonné zmocnění rozhodovat o území sousední obce, proto není připomínka zohledněna.</p> <p>Část cesty se nachází na pozemcích č.parc. 1094/1 které mají druh pozemku - lesní pozemek. Využití těchto pozemků podléhá režimu zákona o lesích, který má jako speciální rezortní předpis přednost před stavebním zákonem. Podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona a návazně i ustanovení § 15 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona a jejich využití k jiným účelům (tedy i stavebním) je zakázáno. Navrhované cesty by zajišťovaly příjezd ke stavbám pro rodinnou rekreaci, pro které není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy stanoven požadavek na uspořádání přístupových komunikací, proto ke stavbám pro rodinnou rekreaci postačí přístup. Podmínky uvedené v přípustném využití pro plochu lesní - NL, která je vymezena na předmětných pozemcích, umožňují umístění související dopravní a technické infrastruktury, účelové komunikace, pěší a cyklistické stezky, eventuelně hipostezky, což je dostačující pro zajištění přístupu ke stávajícím stavbám a proto nebude připomínka zohledněna.</p>
4	MEUC-044255/2010	25.8.2010	Pavel Zeman	K Potokům 17, Řitka	lokality Varadov	připomínka k dopravě, protihlukovým opatřením, zástavbě	<p>navrhuje, aby veškerá výstavba v lokalitě Varadov - východ a Varadov - západ byla podmíněna vybudováním dopravních staveb, které vyloučí průjezd obcí Řitka, tzn. nový sjezd a nájezd na silnici R4 na území Líšnice, přemostění přes R4.</p> <p>V lokalitě RP4 požaduje zachování stávající komunikace mezi Řitkou a Líšnicí, napojení na cestu ke hřbitovu a rozšíření o komunikaci pro pěší a cyklisty, izolační pás zeleně</p>	<p>Návrh dalšího sjezdu by musel dostat výjimku od Ředitelství silnic a dálnic, neboť se nachází v blízkosti již existujícího sjezdu - a výjimka udělena nebyla, proto není připomínka zohledněna.</p> <p>Stávající úsek komunikace III/0042, který prochází plochou Z4.01 je navržen (po vybudování přeložky) ke zrušení. V ÚP je vymezena po obvodu plochy Z4.01 hlavní pěší trasa (specifikovaná v kap. D.1.3 návrhu ÚP jako "Stezky pro chodce a cyklisty se sloučeným provozem budou mít šířku minimálně 3,00 m."). Důvodem přeložky a zrušení úseku komunikace III/0042 je jak efektivní využití plochy Z4.01 (nebude dělena silnicí) tak nasměrování veškeré dopravy na navržené přemostění, které bude znamenat kvalitnější, kapacitnější a zároveň bezbariérové překonání R4 - ve srovnání se stávajícím podchodem, proto není připomínka zohledněna.</p>

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
						protihluková opatření	navrhuje, aby veškerá výstavba v lokalitě Varadov - východ a Varadov - západ byla povolena až po výstavbě a dokončení protihlukových opatření	Podmínkou výstavby obytných objektů mezi R4 a starou Strakonickou je v RP1 a RP2 realizace protihlukových opatření a hluková studie. Plochy Z1.01 a Z2.01 jsou již dostatečně daleko od osy přilehlého jízdního pásu - více než 180 m, či více než 130 m a kryté stávající zástavbou, proto není připomínka zohledněna.
						hranice mezi katastry	požaduje, aby v lokalitě RP2 byla hranice mezi katastry tvořena pásem izolační zeleně o šířce 50 - 100m a aby komunikační síť byla důsledně oddělena	Připomínka není zohledněna, protože v návrhu jsou zahrnuty ty požadavky, které uplatnila obec Řitka při projednávání zadání a na základě společného jednání. Výstavba v lokalitě Varadov - východ je podmíněna dokončením dopravního řešení (napojení na silnicí R4 bez průjezdu Řitkou), podél silnice R4 bude zachován pás izolační zeleně a výstavba bude podmíněna dokončením protihlukových opatření. Podél hranice k.ú. bude na Líšnické straně vedena komunikace. Technická infrastruktura je navržena v samostatně pro obec Líšnici tj. vše řešeno na k.ú. Líšnice.
						způsob zástavby	požaduje, aby v lokalitě RP2 byla povolena pouze zástavba rodinnými domy a stavbami občanského vybavení bez bytových domů	Připomínka není zohledněna, protože v zadání regulačního plánu RP2 je vymezena omezená část území, ve kterém mohou být umístěny bytové domy, toto území je ve východní části území řešeném regulačním plánem RP2, od hranice s k.ú. Řitka je území pro bytové domy vzdáleno cca 60m a podrobnější podmínky pro bytové domy budou ještě stanoveny v návrhu regulačního plánu.
5	MEUC-044302/2010	25.8.2010	Libor Hruška	Kotevní 5, Praha 5	425/4, 437/2	připomínka k umístění ČOV v Přírodním parku Hřeben, naplnění ochranného pásma, ochrana před negativními vlivy	požadují uplatnit plochu izolační zeleně oddělující ČOV od stávající zástavby	Připomínka byla zohledněna. Do návrhu územního plánu byla doplněna podmínka pro zpracování územní studie, která prověří a posoudí možné řešení veřejné technické infrastruktury, zejména umístění a kapacitu ČOV v lokalitě Z1.04, která by mohla významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Do zadání regulačních plánů byla doplněna podmínka územní studie, do požadavků na VPS prověření plochy pro ČOV, jako technické infrastruktury související s danou plochou. Hlavním důvodem návrhu ČOV Varadov je, že splaškové vody z prakticky celého Varadova je sem možné svést gravitačně a že se plocha nachází na okraji celé lokality. Navržené ochranné pásmo nezasahuje do stávajících obytných ploch a u návrhových ploch je to otázkou regulačního plánu. Další důvod je ten, že i v předchozím plánu zde byla vymezena plocha technické vybavenosti - kanalizace. Opatření na snížení vlivu ČOV: v regulačním plánu ochranná zeleň, technologická opatření jsou otázkou projektu pro stavební povolení. Dotčený orgán státní správy hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny a vymezeného Přírodního parku Hřeben souhlasil s navrženým řešením.
	19 - záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Jan Vodvářka	Janáčkovo náměstí 5, Praha 5				

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
6	MEUC-044303/2010	25.8.2010	Libor Hruška	Kotevní 5, Praha 5	425/4, 437/2	připomínka k vedení hlavních kanalizačních sběračů VW2.2 pro plochy Z1, Z2 a VW2.3 pro plochy Z3, Z4 stejně tak jako vedení za spojovacím uzlem v úseku omezení profilů komunikací	připomínka k vedení hlavních kanalizačních sběračů přes stávající zastavěné území Varadova, protože vzhledem k šířce stávajících komunikací je vedení sběračů nevhodné.	Připomínka byla zohledněna. Kanalizační sběrače v ploše SR Plochy smíšené obytné – rekreační slouží pouze k odvedení odpadních vod z této plochy. Prostorové poměry komunikací nicméně umožňují souběh více tras technického vybavení. Stávající šířka komunikace je v celé délce min 5,5 m, obvykle 6 m a v části i více než 8 m, což při max. teoreticky možné šířce ochranného pásma 2,5 m při průměru stoky nad 500 mm (což se nepředpokládá) postačí. Do textu kap. D.2.3.2 byl doplněn požadavek vedení sběračů z ploch Z1 a Z2 pouze přes plochy mimo území stávající zástavby (totéž však bylo požadováno i v RP2 - kap 5.2). Navíc se uplatňuje požadavek na územní studii, která může navrhnout jiné řešení ČOV.
	18 - záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Jan Vodvářka	Janáčkovo náměstí 5, Praha 5				
7	MEUC-044305/2010	25.8.2010	Libor Hruška	Kotevní 5, Praha 5	425/4, 437/2	připomínka k podmínkám pro využití ploch SR Plochy smíšené obytné - rekreační (zastavěné území Varadov)	Podmínky pro možnou rekolaudaci rekreačních objektů na objekty k bydlení jsou prakticky nesplnitelné. V lokalitě je již povolen větší počet rodinných domů. Požaduje upravit min. velikost pozemku, zastavěnost, podmínky pro příjezd.	Připomínka byla zapracována. Koeficient zástavby v ploše SR Plochy smíšené obytné - rekreační pro Vradov byl upraven na 20%, rozšíření komunikací bude řešeno postupně a oprava v klidu bude řešena pouze pro potřeby majitele pozemku.
		25.8.2010	Jan Vodvářka	Janáčkovo náměstí 5, Praha 5				
8	MEUC-044306/2010	25.8.2010	Libor Hruška	Kotevní 5, Praha 5	425/4, 437/2	připomínka k zadání regulačního plánu RP1	Výškové limity RD na ploše Z1.01 v blízkosti zastavěného území Varadova jsou příliš velkorysé a nepodpoří vzájemné architektonicko-urbanistické propojení staré a nové zástavby. Navrhují limit jedno nadzení podlaží a obytné podkroví. V zadání nejsou stanoveny požadavky na komunikační propojení staré a nové zástavby. Chybně je uvedena min. šířka veřejného prostranství pro jednosměrnou komunikaci. Veřejná zeleň podél lesa stejně jako zeleň podél strakonické by neměla být započítána do požadovaných veřejných prostranství uvnitř lokality. Celá koncepce zástavby okolo komunikace R4 není správná.	Připomínka byla zapracována. Do zadání regulačního plánu RP1 byla doplněna podmínka pro podlažnost a odstupy. Do vzdálenosti 50 m od hranice s plochou SR Plochy smíšené obytné - rekreační je podlažnost omezena na přízemí a podkroví (1NP + P) a min. vzdálenost rodinných domů je 12 m od hranice plochy SR Plochy smíšené obytné - rekreační. Byla opravena min. šířka veřejného prostranství pro jednosměrnou komunikaci a byly doplněny podmínky pro započítání zeleně do požadovaných veřejných prostranství uvnitř lokality.
		25.8.2010	Jan Vodvářka	Janáčkovo náměstí 5, Praha 5				
9	MEUC-044497/2010	26.8.2010	Richard Janoušek	Pujmanové 1150/24, Praha 4	830/5	připomínka - žádá, aby byl pozemek navržen jako stavební	pozemek kupoval s cílem přestěhovat se do Líšnice a stát se občanem této obce, na pozemku chce postavit dům, protože v blízkosti jeho pozemku je několik pozemků uvedených jako stavební.	Připomínku není možné v této fázi projednávání zohlednit, protože návrh je zpracován na základě schváleného zadání, ve kterém není tato zastavitelná plocha navržena. Nejedná se o připomínku k návrhu územního plánu, ale o návrh na pořízení územního plánu podle § 46 stavebního zákona

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	přípomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
10	2 - záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Jana Hájková	Líšnice 206		žádá o navýšení koeficientu zastavěnosti v oblasti Líšnice - Varadov na 25%, v případě provedení přípojek napojení i stávající zástavby	požadují sjednocení % zastavěnosti pro celou oblast Varadov	Přípomínka byla zohledněna. Koeficient zástavby v ploše SR Plochy smíšené obytné - rekreační pro Vradov byl upraven na 20%. Konkrétní napojení stávající zástavby na kanalizaci a vodovod řeší stavební úřad ve správním řízení, územní plán napojení umožňuje.
11	3- záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Jana Vykoukalová	Líšnice 148		žádá o navýšení koeficientu zastavěnosti v oblasti Líšnice - Varadov na 25%, v případě provedení přípojek napojení i stávající zástavby	požadují sjednocení % zastavěnosti pro celou oblast Varadov a stejnou vybavenost (voda, kanalizace)	Přípomínka byla zohledněna. Koeficient zástavby v ploše SR Plochy smíšené obytné - rekreační pro Vradov byl upraven na 20%. Konkrétní napojení stávající zástavby na kanalizaci a vodovod řeší stavební úřad ve správním řízení, územní plán napojení umožňuje.
12	4- záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Josef Kozohorský	Líšnice 89	425/25, 425/3, 200, 741 - Varadov	likvidace dešťové vody	dochází k zaplavování sklepů ve staré zástavbě - likvidace dešťové vody na vlastním pozemku by situaci zhoršila, žádá o vymezení místa a velikosti případné retenční nádrže	Přípomínka byla zohledněna. V zadání regulačních plánů je uvedena pasáž: "Návrh regulačních plánů se bude zabývat řešením dopadů nově zastavovaných ploch na odtokové poměry v území, a to včetně návrhu příslušných opatření k eliminaci vlivu zástavby a budovaných veřejných komunikací." a "Navrhované plochy veřejných prostranství budou odvodněny do zatravněných ploch podél komunikací a z části do dešťové kanalizace, na které budou vybudovány retenční nádrže s regulovaným odtokem do stávajících bezejmenných vodotečí v lokalitě, vyústěných do Všenorského potoka."
						ČOV	umístění je v rozporu s ochranným pásmem, je nutno prověřit zda připojení na Všenorský potok neohrozí ekosystém a nebude způsobovat zvýšení hladiny a záplavy	Přípomínka byla zohledněna. Do návrhu územního plánu byla doplněna podmínka pro zpracování územní studie, která prověří a posoudí možné řešení veřejné technické infrastruktury, zejména umístění a kapacitu ČOV v lokalitě Z1.04, která by mohla významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Do zadání regulačních plánů byla doplněna podmínka územní studie, do požadavků na VPS prověření plochy pro ČOV, jako technické infrastruktury související s danou plochou. Hlavním důvodem návrhu ČOV Varadov je, že splaškové vody z prakticky celého Varadova je sem možné svést gravitačně a že se plocha nachází na okraji celé lokality. Navržené ochranné pásmo nezasahuje do stávajících obytných ploch a u návrhových ploch je to otázkou regulačního plánu. Další důvod je ten, že i v předchozím plánu zde byla vymezena plocha technické vybavenosti - kanalizace. Opatření na snížení vlivu ČOV: v regulačním plánu ochranná zeleň, technologická opatření jsou otázkou projektu pro stavební povolení. Dotčený orgán státní správy hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny a vymezeného Přírodního parku Hřebený souhlasil s navrženým řešením.

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
						veřejná zeleň	zelené plochy podél komunikací jsou nedostatečné, nutné jsou z obou stran	Připomínka nebyla zohledněna. Podél páteřních komunikací vymezených v návrhu územního plánu jsou navrženy plochy ZO - Zeleň ochranná a izolační, pásy významné krajinné zeleně a další zelené plochy budou vymezeny v návrhu regulačních plánů, kde budou podrobněji řešeny území vymezená v zadání regulačních plánů.
						občanská vybavenost	požaduje jasně specifikovat konkrétní místo a konkrétní typ vybavenosti (škola, školka, poliklinika, pošta, policie, knihovna, dům s pečovatelskou službou a domov důchodců) a zahrnout to podmiňujících investic	Připomínka nebyla zohledněna. Součástí územního plánu je zadání regulačních plánů na žádost, které obsahuje pouze požadavky na vymezení pozemků a jejich využití, požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb, požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území, požadavky na řešení veřejné infrastruktury, požadavky na veřejně prospěšné stavby a na veřejně prospěšná opatření. Výkresy, kde budou vymezeny plochy pro konkrétní stavby, budou součástí návrhu regulačních plánů, jejichž zpracování je podmínkou výstavby v lokalitách uvedených v návrhu územního plánu v bodě I).
						vedení hlavního kanalizačního sběrače	nesouhlasí s trasou hlavního kanalizačního sběrače	Připomínka byla zohledněna. Kanalizační sběrače v ploše SR Plochy smíšené obytné – rekreační slouží pouze k odvedení odpadních vod z této plochy. Prostorové poměry komunikací nicméně umožňují souběh více tras technického vybavení. Stávající šířka komunikace je v celé délce min 5,5 m, obvykle 6 m a v části i více než 8 m, což při max. teoreticky možné šířce ochranného pásma 2,5 m při průměru stoky nad 500 mm (což se nepředpokládá) postačí. Do textu kap. D.2.3.2 byl doplněn požadavek vedení sběračů z ploch Z1 a Z2 pouze přes plochy mimo území stávající zástavby (totéž však bylo požadováno i v RP2 - kap 5.2). Navíc se uplatňuje požadavek na územní studii, která může navrhnout jiné řešení ČOV.
						vodovodní řad pro Z1 a Z2	nesouhlasí s vedením řadů pro lokalitu Z1 a Z2 přes stávající zástavbu	Připomínka byla zapracována. Do textu byl doplněn požadavek na vedení řadů pro plochy Z1 a Z2 pouze přes tyto plochy mimo stávající zástavbu, kromě technické infrastruktury pro plochu Z1.03.
						plynovod stará zástavba	trvá na zakreslení plynofikace v celé oblasti staré zástavby	Připomínka nebyla zohledněna. Plynofikace současně zastavěného území je navržena ve specifikaci VPS označených jako WE5.1 a WE5.2 v kap. G.1. Návrh územního plánu řeší pouze významnější páteřní rozvody a neřeší detailní napojení každého domu, protože taková podrobnost nepřísluší měřítku územního plánu, ale příslušné technické dokumentaci. Ve výkresech jsou proto schematicky naznačeny pouze hlavní trasy a podle podmínek uvedených pro jednotlivé plochy je umístění dalších plynovodů a napojení na ně možné.

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
						koeficient zastavěné plochy	požadují sjednocení % zastavěnosti pro celou oblast Varadova, navrhuje 15%	Připomínka byla zohledněna. Koeficient zástavby v ploše SR Plochy smíšené obytné - rekreační pro Vradov byl upraven na 20%.
						parametry výstavby	požaduje zpřísnění a sjednocení parametrů (max. výška, typ a sklon střechy, umístění stavby na pozemku) v návaznosti na stávající zástavbu	Připomínka byla zpracována. Do zadání regulačního plánu RP1 byla doplněna podmínka pro podlažnost a odstupy. Do vzdálenosti 50 m od hranice s plochou SR Plochy smíšené obytné - rekreační je podlažnost omezena na přízemí a podkroví (1NP + P) a min. vzdálenost staveb rodinných domů je 12 m od hranice plochy SR Plochy smíšené obytné - rekreační.
						veřejné osvětlení stará zástavba	trvá na zakreslení veřejného osvětlení v celé oblasti staré zástavby	Připomínka nebyla zohledněna. Obecně jde o záležitost, kterou není v měřítku výkresů územního plánu příliš vhodné řešit z důvodu přehlednosti (obdobně jako se neřeší vedení nízkého napětí, telefonní kabely, domovní přípojky; v řadě územních plánů nejsou graficky vyznačeny ani vodovody a STL plynovody, protože není problém tyto sítě v ulicích rozvést kamkoli - postačí uvést v přípustném využití možnost výstavby technické infrastruktury). Na Varadově přípustné využití uvedené pro plochy SR Plochy smíšené obytné – rekreační a pro plochy PV - Veřejná prostranství umožňuje umístění nezbytné související technické vybavenosti nebo přímo veřejného osvětlení.
13	5- záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Marcela Kozohorská	Lišnice 89	425/25, 425/3, 200, 741	likvidace dešťové vody	dochází k zaplavování sklepů ve staré zástavbě - likvidace dešťové vody na vlastním pozemku by situaci zhoršila, žádá o vymezení místa a velikosti případné retenční nádrže	Připomínka byla zohledněna. V zadání regulačních plánů je uvedena pasáž: "Návrh regulačních plánů se bude zabývat řešením dopadů nově zastavovaných ploch na odtokové poměry v území, a to včetně návrhu příslušných opatření k eliminaci vlivu zástavby a budovaných veřejných komunikací." a "Navrhované plochy veřejných prostranství budou odvodněny do zatravněných ploch podél komunikací a z části do dešťové kanalizace, na které budou vybudovány retenční nádrže s regulovaným odtokem do stávajících bezejmenných vodotečí v lokalitě, vyústěných do Všenorského potoka."
						ČOV	umístění je v rozporu s ochranným pásmem, je nutno prověřit zda připojení na Všenorský potok neohrozí ekosystém a nebude způsobovat zvýšení hladiny a záplavy	Připomínka byla zohledněna. Do návrhu územního plánu byla doplněna podmínka pro zpracování územní studie, která prověří a posoudí možné řešení veřejné technické infrastruktury, zejména umístění a kapacitu ČOV v lokalitě Z1.04, která by mohla významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Do zadání regulačních plánů byla doplněna podmínka územní studie, do požadavků na VPS prověření plochy pro ČOV, jako technické infrastruktury související s danou plochou.

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
								Hlavním důvodem návrhu ČOV Varadov je, že splaškové vody z prakticky celého Varadova je sem možné svést gravitačně a že se plocha nachází na okraji celé lokality. Navržené ochranné pásmo nezasahuje do stávajících obytných ploch a u návrhových ploch je to otázkou regulačního plánu. Další důvod je ten, že i v předchozím plánu zde byla vymezena plocha technické vybavenosti - kanalizace. Opatření na snížení vlivu ČOV: v regulačním plánu ochranná zeleň, technologická opatření jsou otázkou projektu pro stavební povolení. Dotčený orgán státní správy hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny a vymezeného Přírodního parku Hřebený souhlasil s navrženým řešením.
						veřejná zeleň	zelené plochy podél komunikací jsou nedostatečné, nutné jsou z obou stran	Připomínka nebyla zohledněna. Podél páteřních komunikací vymezených v návrhu územního plánu jsou navrženy plochy ZO - Zeleň ochranná a izolační, pásy významné krajinné zeleně a další zelené plochy budou vymezeny v návrhu regulačních plánů, kde budou podrobněji řešeny území vymezená v zadání regulačních plánů.
						občanská vybavenost	požaduje jasně specifikovat konkrétní místo a konkrétní typ vybavenosti (škola, školka, poliklinika, pošta, policie, knihovna, dům s pečovatelskou službou a domov důchodců) a zahrnout to podmiňujících investic	Připomínka nebyla zohledněna. Součástí územního plánu je zadání regulačních plánů na žádost, které obsahuje pouze požadavky na vymezení pozemků a jejich využití, požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb, požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území, požadavky na řešení veřejné infrastruktury, požadavky na veřejně prospěšné stavby a na veřejně prospěšná opatření. Výkresy, kde budou vymezeny plochy pro konkrétní stavby, budou součástí návrhu regulačních plánů, jejichž zpracování je podmínkou výstavby v lokalitách uvedených v návrhu územního plánu v bodě I).
						vedení hlavního kanalizačního sběrače	nesouhlasí s trasou hlavního kanalizačního sběrače	Připomínka byla zohledněna. Kanalizační sběrače v ploše SR Plochy smíšené obytné – rekreační slouží pouze k odvedení odpadních vod z této plochy. Prostorové poměry komunikací nicméně umožňují souběh více tras technického vybavení. Stávající šířka komunikace je v celé délce min 5,5 m, obvykle 6 m a v části i více než 8 m, což při max. teoreticky možné šířce ochranného pásma 2,5 m při průměru stoky nad 500 mm (což se nepředpokládá) postačí. Do textu kap. D.2.3.2 byl doplněn požadavek vedení sběračů z ploch Z1 a Z2 pouze přes plochy mimo území stávající zástavby (totéž však bylo požadováno i v RP2 - kap 5.2). Navíc se uplatňuje požadavek na územní studii, která může navrhnout jiné řešení ČOV.

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
						vodovodní řad pro Z1 a Z2	nesouhlasí s vedením řadů pro lokalitu Z1 a Z2 přes stávající zástavbu	Připomínka byla zapracována. Do textu byl doplněn požadavek na vedení řadů pro plochy Z1 a Z2 pouze přes tyto plochy mimo stávající zástavbu, kromě technické infrastruktury pro plochu Z1.03, kromě technické infrastruktury pro plochu Z1.03.
						plynovod stará zástavba	trvá na zakreslení plynofikace v celé oblasti staré zástavby	Připomínka nebyla zohledněna. Plynofikace současně zastavěného území je navržena ve specifikaci VPS označených jako WE5.1 a WE5.2 v kap. G.1. Návrh územního plánu řeší pouze významnější pátevní rozvody a neřeší detailní napojení každého domu, protože taková podrobnost nepřísluší měřítku územního plánu, ale příslušné technické dokumentaci. Ve výkresech jsou proto schematicky naznačeny pouze hlavní trasy a podle podmínek uvedených pro jednotlivé plochy je umístění dalších plynovodů a napojení na ně možné.
						koeficient zastavěné plochy	požadují sjednocení % zastavěnosti pro celou oblast Varadova, navrhuje 15%	Připomínka byla zohledněna. Koeficient zástavby v ploše SR Plochy smíšené obytné - rekreační pro Vradov byl upraven na 20%.
						parametry výstavby	požaduje zpřísnění a sjednocení parametrů (max. výška, typ a sklon střechy, umístění stavby na pozemku) v návaznosti na stávající zástavbu	Připomínka byla zapracována. Do zadání regulačního plánu RP1 byla doplněna podmínka pro podlažnost a odstupy. Do vzdálenosti 50 m od hranice s plochou SR Plochy smíšené obytné - rekreační je podlažnost omezena na přízemí a podkroví (1NP + P) a min. vzdálenost staveb rodinných domů je 12 m od hranice plochy SR Plochy smíšené obytné - rekreační.
						veřejné osvětlení stará zástavba	trvá na zakreslení veřejného osvětlení v celé oblasti staré zástavby	Připomínka nebyla zohledněna. Obecně jde o záležitost, kterou není v měřítku výkresů územního plánu příliš vhodné řešit z důvodu přehlednosti (obdobně jako se neřeší vedení nízkého napětí, telefonní kabely, domovní přípojky; v řadě územních plánů nejsou graficky vyznačeny ani vodovody a STL plynovody, protože není problém tyto sítě v ulicích rozvést kamkoli - postačí uvést v přípustném využití možnost výstavby technické infrastruktury). Na Varadově přípustné využití uvedené pro plochy SR Plochy smíšené obytné – rekreační a pro plochy PV - Veřejná prostranství umožňuje umístění nezbytné související technické vybavenosti nebo přímo veřejného osvětlení.

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
14	6- záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Kateřina Kozohorská	Líšnice 209	425/25, 425/3, 200, 741	likvidace dešťové vody	dochází k zaplavování sklepů ve staré zástavbě - likvidace dešťové vody na vlastním pozemku by situaci zhoršila, žádá o vymezení místa a velikosti případné retenční nádrže	Připomínka byla zohledněna. V zadání regulačních plánů je uvedena pasáž: "Návrh regulačních plánů se bude zabývat řešením dopadů nově zastavovaných ploch na odtokové poměry v území, a to včetně návrhu příslušných opatření k eliminaci vlivu zástavby a budovaných veřejných komunikací." a "Navrhované plochy veřejných prostranství budou odvodněny do zatravněných ploch podél komunikací a z části do dešťové kanalizace, na které budou vybudovány retenční nádrže s regulovaným odtokem do stávajících bezejmenných vodotečí v lokalitě, vyústěných do Všenorského potoka."
						ČOV	umístění je v rozporu s ochranným pásmem, je nutno prověřit zda připojení na Všenorský potok neohrozí ekosystém a nebude způsobovat zvýšení hladiny a záplavy	Připomínka byla zohledněna. Do návrhu územního plánu byla doplněna podmínka pro zpracování územní studie, která prověří a posoudí možné řešení veřejné technické infrastruktury, zejména umístění a kapacitu ČOV v lokalitě Z1.04, která by mohla významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí. Do zadání regulačních plánů byla doplněna podmínka územní studie, do požadavků na VPS prověření plochy pro ČOV, jako technické infrastruktury související s danou plochou.
								Hlavním důvodem návrhu ČOV Varadov je, že splaškové vody z prakticky celého Varadova je sem možné svést gravitačně a že se plocha nachází na okraji celé lokality. Navržené ochranné pásmo nezasahuje do stávajících obytných ploch a u návrhových ploch je to otázkou regulačního plánu. Další důvod je ten, že i v předchozím plánu zde byla vymezena plocha technické vybavenosti - kanalizace. Opatření na snížení vlivu ČOV: v regulačním plánu ochranná zeleň, technologická opatření jsou otázkou projektu pro stavební povolení. Dotčený orgán státní správy hájící veřejný zájem na úseku ochrany přírody a krajiny a vymezeného Přírodního parku Hřebený souhlasil s navrženým řešením.
						veřejná zeleň	zelené plochy podél komunikací jsou nedostatečné, nutné jsou z obou stran	Připomínka nebyla zohledněna. Podél páteřních komunikací vymezených v návrhu územního plánu jsou navrženy plochy ZO - Zeleň ochranná a izolační, pásy významné krajinné zeleně a další zelené plochy budou vymezeny v návrhu regulačních plánů, kde budou podrobněji řešeny území vymezená v zadání regulačních plánů.
						občanská vybavenost	požaduje jasně specifikovat konkrétní místo a konkrétní typ vybavenosti (škola, školka, poliklinika, pošta, policie, knihovna, dům s pečovatelskou službou a domov důchodců) a zahrnout to podmiňujících investic	Připomínka nebyla zohledněna. Součástí územního plánu je zadání regulačních plánů na žádost, které obsahuje pouze požadavky na vymezení pozemků a jejich využití, požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb, požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území, požadavky na řešení veřejné infrastruktury, požadavky na veřejně prospěšné stavby a na

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
						vedení hlavního kanalizačního sběrače	nesouhlasí s trasou hlavního kanalizačního sběrače	Připomínka byla zohledněna. Kanalizační sběrače v ploše SR Plochy smíšené obytné – rekreační slouží pouze k odvedení odpadních vod z této plochy. Prostorové poměry komunikací nicméně umožňují souběh více tras technického vybavení. Stávající šířka komunikace je v celé délce min 5,5 m, obvykle 6 m a v části i více než 8 m, což při max. teoreticky možné šířce ochranného pásma 2,5 m při průměru stoky nad 500 mm (což se nepředpokládá) postačí. Do textu kap. D.2.3.2 byl doplněn požadavek vedení sběračů z ploch Z1 a Z2 pouze přes plochy mimo území stávající zástavby (totéž však bylo požadováno i v RP2 - kap 5.2). Navíc se uplatňuje požadavek na územní studii, která může navrhnout jiné řešení ČOV.
						vodovodní řad pro Z1 a Z2	nesouhlasí s vedením řadů pro lokalitu Z1 a Z2 přes stávající zástavbu	Připomínka byla zapracována. Do textu byl doplněn požadavek na vedení řadů pro plochy Z1 a Z2 pouze přes tyto plochy mimo stávající zástavbu, kromě technické infrastruktury pro plochu Z1.03.
						plynovod stará zástavba	trvá na zakreslení plynofikace v celé oblasti staré zástavby	Připomínka nebyla zohledněna. Plynofikace současně zastavěného území je navržena ve specifikaci VPS označených jako WE5.1 a WE5.2 v kap. G.1. Návrh územního plánu řeší pouze významnější pátevní rozvody a neřeší detailní napojení každého domu, protože takováto podrobnost nepřísluší měřítku územního plánu, ale příslušné technické dokumentaci. Ve výkresech jsou proto schematicky naznačeny pouze hlavní trasy a podle podmínek uvedených pro jednotlivé plochy je umístění dalších plynovodů a napojení na ně možné.
						koeficient zastavěné plochy	požadují sjednocení % zastavěnosti pro celou oblast Varadova, navrhuje 15%	Připomínka byla zohledněna. Koeficient zástavby v ploše SR Plochy smíšené obytné - rekreační pro Vradov byl upraven na 20%.
						parametry výstavby	požaduje zpřísnění a sjednocení parametrů (max. výška, typ a sklon střechy, umístění stavby na pozemku) v návaznosti na stávající zástavbu	Připomínka byla zapracována. Do zadání regulačního plánu RP1 byla doplněna podmínka pro podlažnost a odstupy. Do vzdálenosti 50 m od hranice s plochou SR Plochy smíšené obytné - rekreační je podlažnost omezena na přízemí a podkroví (1NP + P) a min. vzdálenost staveb rodinných domů je 12 m od hranice plochy SR Plochy smíšené obytné - rekreační.

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
						veřejné osvětlení stará zástavba	trvá na zakreslení veřejného osvětlení v celé oblasti staré zástavby	Připomínka nebyla zohledněna. Obecně jde o záležitost, kterou není v měřítku výkresu územního plánu příliš vhodné řešit z důvodu přehlednosti (obdobně jako se neřeší vedení nízkého napětí, telefonní kabely, domovní přípojky; v řadě územních plánů nejsou graficky vyznačeny ani vodovody a STL plynovody, protože není problém tyto sítě v ulicích rozvést kamkoli - postačí uvést v přípustném využití možnost výstavby technické infrastruktury). Na Varadově přípustné využití uvedené pro plochy SR Plochy smíšené obytné – rekreační a pro plochy PV - Veřejná prostranství umožňuje umístění nezbytné související technické vybavenosti nebo přímo veřejného osvětlení.
15	10 - záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Miroslav Ždánský	Líšnice 172E	1085/4	připomínka k chatám v lese, pozemek zastaven stav. povolení 1954, doplňkové stavby 1955 a 1958, protokol od správy lesů - bez stromů lesních, jen okrasné, pozemek oplocen	pozn. nevím co chce	<p>Připomínka nebyla zohledněna. Druh pozemku č.parc. 1085/4 je lesní pozemek, který obklopuje pozemek č.parc. st.337 se stávající stavba pro rodinnou rekreaci. Pozemky, které mají charakter pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích ve znění pozdějších předpisů, resp. pozemky evidované v katastrálním operátu v druhu 10 – lesní pozemek, způsob ochrany – pozemek určený k plnění funkcí lesa, nebyly vymezeny jako zastavěné území obce.</p> <p>Využití těchto pozemků podléhá režimu zákona o lesích, který má jako speciální rezortní předpis přednost před stavebním zákonem. Podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona a návazně i ustanovení § 15 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona a jejich využití k jiným účelům (tedy i stavebním) je zakázáno. Zároveň lze odkázat na veřejný zájem na zachování lesů. Další související pozemkové parcely (pod společným oplocením atd.) v druhu lesní pozemek opět podléhají ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona a proto je do zastavěného území nelze zařadit. U chat obklopených lesními pozemky byly v souladu s § 2 odst.1) písm. c) stavebního zákona do zastavěného území zahrnuty pouze jednotlivé zastavěné stavební pozemky evidované v katastru nemovitostí jako stavební parcely.</p>
16	12 - záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Patrik Liška	Líšnice 81	415/2	připomínka proč není stávající zástavba v území Líšnice - Varadov oddělena od území RP1 např. pásy zeleně v šíři cca 100m	pozemky na Vradově jsou úzké a při dodržení odstupů podle SZ může dojít k omezení stávající zástavby	Připomínka byla zapracována. Do zadání regulačního plánu RP1 byla doplněna podmínka pro podlažnost a odstupy. Do vzdálenosti 50 m od hranice s plochou SR Plochy smíšené obytné - rekreační je podlažnost omezena na přízemí a podkroví (1NP + P) a min. vzdálenost staveb rodinných domů je 12 m od hranice plochy SR Plochy smíšené obytné - rekreační.

č.	č.j.:	ze dne	jméno	adresa	č.parc.	připomínka	odůvodnění	vyřešení připomínky
17	14 - záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Jaroslav Kubelka	Dobnera 2942/4, Most	1113/62, 1113/8, 1113/44	připomínka ke změně územního plánu - povolení stavby rekreačního objektu		Připomínku není možné v této fázi projednávání zohlednit, protože návrh je zpracován na základě schváleného zadání, ve kterém není tato zastavitelná plocha navržena. Druh pozemků č.parc.1113/8 a 1113/44 je lesní pozemek, pozemek 1113/62 se nachází ve vzdálenosti 50 od okraje lesních pozemků. Podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona a návazně i ustanovení § 15 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona a jejich využití k jiným účelům (tedy i stavebním) je zakázáno. Zároveň lze odkázat na veřejný zájem na zachování lesů, proto nebude připomínka zohledněna. Pořizovatel upozorňuje, že se nejedná se o připomínku k návrhu územního plánu, ale o návrh na pořízení územního plánu podle § 46 stavebního zákona.
18	15 - záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Aleš Eppinger	Líšnice 282	425/24	připomínka k zohlednění koeficientu zastavitelnosti nejméně 0,25 - 03 jako v nové zástavbě		Připomínka byla zohledněna. Koeficient zástavby v ploše SR Plochy smíšené obytné - rekreační pro Vradov byl upraven na 20%.
19	20 - záznam z veřejného projednání	25.8.2010	Jaroslav Burda	Brázdímská 1551, Brandýs nad Labem	1113/134	připomínka k tomu, že ÚP neuvádí prodloužení cesty 1094/19 od parcely 1094/8 lesem 1094/1 na hranici katastrů a neřeší legalizaci stávající lesní cesty využívané pro příjezd k chatám, chaty nejsou přístupné Líšnici	požadavek na legalizaci cesty na účelovou veřejně přístupnou komunikaci tak, aby byl zajištěn přístup a příjezd na k nedostupným pozemkům	Připomínka nebyla zohledněna. Cesta se nachází na pozemcích č.parc.1092, 1094/1 a 1093, které mají druh pozemku - lesní pozemek. Využití těchto pozemků podléhá režimu zákona o lesích, který má jako speciální rezortní předpis přednost před stavebním zákonem. Podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona a návazně i ustanovení § 15 lesního zákona musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány podle tohoto zákona a jejich využití k jiným účelům (tedy i stavebním) je zakázáno. Navrhované cesty by zajišťovaly příjezd ke stavbám pro rodinnou rekreaci, pro které není stavebním zákonem ani jeho prováděcími předpisy stanoven požadavek na uspořádání přístupových komunikací, proto ke stavbám pro rodinnou rekreaci postačí přístup.