Praha: 19.10.2026
Číslo jednací: 150363/2026/KUSK
Spisová značka: 144043/2026/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Jana Machová, l.312
Značka: InfZ OÚ 808/2026

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání žadatelky, [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] ID DS [redacted] zast. Mgr. Ondřejem Hálou, advokátem, společník Kopecký Hála s.r.o., advokátní kancelář se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, ID DS:qbg334j (dále též „žadatelka“) proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecní úřad Líšnice, Líšnice 175, 252 10 Mníšek pod Brdy, ID DS:xgsbxp8 ze dne 9.9.2026, č.j. 1267/2026/Liš.-PZ (dále jako „rozhodnutí“), o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“), ze dne 2..9.2026, takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen“ správní řád“), se odvolání zamítá a rozhodnutí povinného subjektu – Obecní úřad Líšnice, Líšnice 175, 252 10 Mníšek pod Brdy, ID DS:xgsbxp8 ze dne 9.9.2026, č.j. 1267/2026/Liš.-PZ se potvrzuje.

Odůvodnění:

Žádostí ze dne 2.9.2025 žadatelka požádala povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

„ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA č. 106/1999 SB.

Obec Lišnice Líšnice 252 10 Ušnice Váženi v souladu se zákonem č 106/1999 Sb o svobodném přístupu k informacím Vás tímto žádám o poskytnutí informací týkajících se pozemku ve vlastnictví obce Líšnice, které obec poskytuje třetím osobám k užíváni pro zemědělské a jiné účely

Žádám o poskytnuti následujících informaci:

1.Seznam všech pozemku ve vlastnictví obce Lišnice o výměře větší než 4 000 m2, které jsou v současné době propachtovány nebo pronajaty k zemědělským účelům

2.U každého takového pozemku prosím uveďte
• parcelní číslo
• katastrální území
• výměru pozemku

• druh pozemku
• zda se jedná o pacht nebo nájem
• datum uzavřeni příslušné smlouvy a dobu jejího trváni
• jméno/název fyzické nebo právnické osoby. které je pozemek propachtován či pronajat
• výši pachtovného/nájemného za daný pozemek za rok
• výši pachtovného/nájemného přepočtenou na 1 hektar pozemku za rok

3.Dále žádám o poskytnutí informace zda jsou u uvedených pozemku sjednány rozdílné sazby pachtovného či nájemného podle bonity druhu pozemku nebo jiných kritérií. Pokud ano, žádám o uvedení těchto kritérii

4.Žádám rovněž o poskytnutí kopií platných pachtovních nebo nájemních smluv vztahujících se k výše uvedeným pozemkům, případně jejich anonymizovaných verzi v rozsahu, v jakém jejich poskytnutí umožňuje zákon č 106/1999 Sb.

Žádám o poskytnuti informací v elektronické podobě ideálně ve formatu PDF případné v jiném běžně použitelném elektronickém formátu, na e-mailovou adresu žadatele.

Děkuji za vyřízení žádosti ve lhůtě stanovené zákonem č. 106/1999 Sb

S pozdravem [redacted]

Povinný subjekt o podané žádosti žadatelky rozhodl svým rozhodnutím ze dne 9.9.2026, č.j. 1267/2026/Liš.-PZ takto:

„Podle § 15 odst. 1 a § l1 a odst. 1 písm. b) zákona o informacích se žádost zcela ***odmítá a požadovaná informace se neposkytuje.***

Odůvodnění

Žadatel se podáním datovaným k 2.9.2026 obrátil prostřednictvím svého podání na obec se žádostí o poskytnutí informace, které formuloval shora uvedeným způsobem (viz. vložený text žádosti).

Dle § 2 odst. 1 zákona o informacích je obec Líšnice resp. obecní úřad Líšnice v návaznosti na § 130 odst. I správního řádu orgánem povinným poskytovat informace.

Dle ustanovení § 11a odst. 1 zákona o informacích platí. že: „Povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o podle § 8a odst.2 nebo b)nepřiměřenou zátěž povinného subjektu: za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to z pravidla v návaznosti na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).“

Žadatel podal v měsíci srpnu 2026 před podáním žádosti 3 další žádosti (ne jednu obec Líšnice odpověděla, další dvě odmítla ze stejného důvodu jako tuto žádost). Předchozí žádost včetně vyřízení tvoří součást tohoto spisu.

Žádosti dle zákona o informacích dostane obec obvykle pouze několik za rok (např. v loňském roce 2 žádosti).

Za poslední tři týdny obdržela obec Líšnice 8 žádostí (4 včetně nyní řešené žádosti od žadatele [redacted] *1 od žadatele* [redacted] *a 3 od žadatele* [redacted] *. Všechny uvedené žádosti včetně jejich vyřízení řízení tvoří součást tohoto spisu.*

Žadatel a další shora uvedení žadatelé kandidují do zastupitelstva obce ve volbách konaných na podzim t.r. v rámci uskupení „Férová Líšnice" (https:!/www.poradnaproobec.czikornunalni-volby-2026/kandidátní listiny /středočeský-kraj/praha-zapad/lisnice-539457.

Žadatelka vede navíc několik správních řízeni (žádosti se tykají dodatečného povolení staveb), v nichž obec Líšnice zaujímá opačný postoj než žadatelka. Jedná se o řízeni vedené Městským úřadem Černošice. Odbor životního prostředí. Oddělení vodního hospodářství. pod sp. zn. [redacted] *a řízení vedené Městským úřadem Mníšek pod Brdy. stavební úřad. pod sp. zn.:* [redacted] *V nedávné době žadatelka* [redacted] *navíc namítala proti stavební uzávěře a v rámci procesu pořizování nového územního plánu obce Líšnice.*

Mimo to je (v rámci shora popsaných správních řízeních) i v jiných věcech žadatelka v konfliktním postavení vůči místostarostovi obce Líšnice Janu Abtovi [redacted]

Z obsahu žádosti, která je odmítnuta tímto rozhodnutím, obsahu žádostí založených do tohoto spisu (zejména shoda mezi žádostí [redacted] *a* [redacted] *vyplývá, že všichni tři žadatelé jednají ve vzájemné součinností (patrně v rámci politického boje se současným zastupitelstvem obce či v rámci sporu se zástupci obce). Žádosti na sebe navazují a doplňují se, autoři postupují koordinovaně a společně. Některé žádosti jsou slovo od slova stejné (liší se jen tím, že se jeden žadatel ptá na informace související s částí obce Varadov a druhý na informace související s částí obce Vandrlice). Texty žádostí jsou zjevně v generované minimálně z velké části strojově. Otázky se pak často překrývají či opakují. Z uvedeného pak vyplývá, že žadatelům nejde o skutečný obsah žádosti resp. o konkrétní informace.*

Obec Líšnice je malá obec s jedním zaměstnancem úřadu (Simona Vondrušová). Všechny žádosti zmíněné v tomto rozhodnutí jsou co do obsahu rozsáhlé, přičemž jsou zhusta požadovány informace za víc než 10 let zpětně. Mimo to se často týkají informací, které neexistují a není povinnost k tomu je shromažďovat.

Pokud by obec i nadále vyřizovala žádosti jako doposud, bude její úřad zcela zahlcen a nezbyde čas na další záležitosti obce. Obec má přitom za to, že shora popsané žádosti nejen, že nesměřují ke skutečnému získáni požadovaných informací, ale naopak směřují k zahlcení

obecního úřadu a jeho šikaně či odvetě vůči některým osobám, které obec zastupují (jako je např. místostarosta obce Jan Abt).

Samotný předmět odmítané žádosti tedy není důvodem jejího odmítnutí. Je však jednou z okolností, které v souhrnu s mimořádným nárůstem počtu žádostí, jejich personálním a obsahovým propojením, jejich náročností a existencí dlouhodobého konfliktu mezi žadatelkou [redacted] a obcí umožňují dovodit účel sledovaný celou sérií žádostí (zahlcení úřadu, odveta osobám zastupujícím obec).

K uvedenému si povinný subjekt dovoluje citovat z rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 239/72024 — 63 ze dne 7. 11.2024.....Ustanovení § 11a zákona č.106/1999 Sb. novelou provedenou zákonem č. 241/2022 Sb.. která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2023. Jak již poznamenal krajský soud z důvodové zprávy k návrhu novely tohoto ustanovení vyplývá, že uvedené ustanovení vychází z přístupu dosavadní judikatury (viz rozsudky NSS č.j. 9 Ans 7/2012-56 a č.j. 8 As 55/2012-62), která i přes absenci výslovného zákonného ustanovení dospěla k možnosti odmítnutí žádosti žadatelů, u nichž lze dovodit zneužití práva na informace, tedy takové jednání, při němž cílem žadatele není získání informace, ale (zpravidla) zatížení povinného subjektu vyřizováním podání a podnětu žadatele, včetně žádostí o informace. Ustanovení § 11a tak napravuje formální deficit tím, že do zákona zavedlo možnost odmítnutí žádosti pro dva nejtypičtější případy zneužití práva na informace: pokud je odvoditelným cílem, žádosti (žádostí) působit nátlak na fyzickou osobu, jíž se požadované údaje týkají [f 11a odst. 1 písni. a) nebo nepřiměřenou zátěž povinného subjektu (11a odst.1 písm.b). Příkladem může být situace, kdy byl informační zákon použit jako určitá odveta ze strany žadatele, který byl s povinným subjektem např. v pracovněprávnímu sporu. Vždy je však třeba posuzovat každou situaci výlučně individuálně (a proto ani nelze v zákoně podrobnější znaky zneužívání práva na informace definovat)".

Zneužívání práva nepožívá právní ochrany. K tomuto lze znovu citovat z rozsudku Nejvyššího správního soudu 6 As 68/2014 — 21 ze dne 25.6.2014: „[32/ Je nepochybné, že zákonodárce zvolil široké pojetí přístupu k informacím. a to proto. aby zaručil možnost široké kontroly veřejné správy. Takto (široce) vymezené právo na informace může být i zneužitelné, a to tak, že ze strany žadatele o informace dochází k šikanóznímu výkonu práva na informace. Tento způsob výkonu práva nemůže požívat ochrany, neboť šikanující jej nevykonává s úmyslem kontrolovat veřejnou správu, nýbrž jen zneužívá k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem.

[33] Institutem zneužití práva se Nejvyšší správní soud zabýval ve své judikatuře. Např: v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2005, č.j. 1 Afs 107/2004 - 48. publikovaném pod č. 869/2006 Sb. A/SS, v němž zdejší soud konstatoval, že .. (z)neužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti: takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chovaní toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené či zároveň nedovolené: vzhledem k tomu, že ze zásady lev specialis derogat legi gemierali vvplývá, že zákaz zneužití práva ‚je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednání,;, (viz. Knapp. 1K: Teorie práva. C. I-l. Beck, Praha. 1995. s. 184-185. Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu.) či rozsudku té/tož soudu čj. 8 As

72/2025-100 (.. [69/ ‚Již v rozsudku ze dne 10. 11. 2005, č.j. 1 Afs 107/2004-48, č. 869/2006 Sb. NSS, Nejvyšší správní soud vyslovil, že .. zneužitím práva je situace. kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti: takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“. Rozšířený senát NSS k tomu v usnesení ze dne 27.5.2010, č.j. 1 as 70/2008-74, č. 2099/2010 Sb. Ateliér pro životní prostředí doplnil, že zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, a proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně obsahově důležitými principy vlastními právnímu řádu, zejména principem právní jistoty, s nímž se – zcel alogicky – nejvíce střetává“. Nutnost restriktivního přístupu k zákazu zneužití práva pak rozšířený senát zdůraznil také v kontextu opakovaného obstrukčního jednání ve správním řízení rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 18.12.2018, č.j. 4 As 113/2018-39.č. 3839/2019 Sb. NS). V případě práva na informace pak NSS s ohledem na uvedené přístupy odmítl, aby byla žádost o informace posuzována jako zneužití práva toliko na základě motivace žadatele, a zároveň podotkl, že zneužití práva bude naopak například zjevná šikana, vedení sporu pro spory či mstění se „veřejné moci“ (rozsudek NSS ze dne 1.4.2022, č.j. 1 As 96ú2021-43)“.

Konečně je na místě odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 26/2024 — 44 ze dne 13.06.2024: .. /27/ Součást § 11a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím není vyčerpávající výčet podmínek, za nichž žádost o poskytnutí informace působí nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. O nepřiměřenou zátěž může jít i v případech, které v ně nejsou uvedeny, např. kdy podání více žadatelů ve vzájemné součinnosti za účelem obtěžování či šikanování směřují toliko vůči jednomu povinnému subjektu. Není porušením práva na informace dotčených žadatelů, nebude-li se povinný subjekt věcně zabývat jednotlivými žádostmi a bez věcného posouzení je odmítne“.

Je tedy zjevné, že jsou dány důvod' pro neposkytnutí informací podle § 11a odst. 1 psím. b) zákona o informacích a je tedy na místě aplikovat ustanovení § 15 odst. I zákona o informacích (s tím rozdílem, že lhůta pro odmítnutí je sedmidenní), a to v daném případě z důvodu, že účelem žádosti není získání požadovaných informací, ale nepřiměřená zátěž povinného subjektu.

Povinný subjekt se tedy žádostí dále věcně nezabýval a s odkazem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak. jak ‚je uvedeno ve výrokové části.“

Žadatelka podala v zákonné lhůtě, prostřednictvím svého právního zástupce, odvolání a odůvodnění tohoto odvolání proti výše citovanému rozhodnutí povinného subjektu následujícího znění:

„1.

Úvod

Obecní úřad Líšnice (dále jen „Obec") rozhodl svým rozhodnutím ze dne 09.09.2026, č.j. 12672026/Líš. -PZ(dále jen „Rozhodnutí"), tak, že se žádost Žadatele o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění (dále

jen „InfoZ"), ze dne 01.09.2026 (dále jen „Žádost"), ve smyslu ustanovení 15 InfoZ, resp. S 11 a odst. 1 písm. b) InfoZ odmítá, a že se informace požadované Žádostí Žadateli neposkytují.

II.

Odvolání

2. Vzhledem k tornu, že je Rozhodnutí podle názoru Žadatele nesprávné a v rozporu se zákonem (mj. v rozporu s InfoZ), podal Žadatel proti Rozhodnutí (v celém jeho rozsahu) dne 22.09.2026 své odvolání (dále jen „Odvolání").

3. Žadatel pak Odvolání v podrobnostech odůvodňuje prostřednictvím tohoto svého podání.

III.

Odůvodnění

4. Obec v rámci Rozhodnutí konstatuje (mj.) následující skutečnosti:

a)„Žádostí dle zákona o In formacích dostane obec obvykle pouze několik za rok (např. v loňském roce 2 žádosti)."

b)„Za poslední tři týdny obdržela obec Líšnice 8 žádostí (4 včetně nyní řešené žádosti od žadatele [redacted] I od žadatele [redacted] a 3 Od žadatele [redacted] ."

c)„Žadatelka vede navíc několik správních řízení (žádosti se týkají dodatečného povolení staveb), v nichž obec Líšnice zaujímá opačný postoj než žadatelka. Jedná se o řízení vedené Městským úřadem Černošice, Odbor životního prostředí, Oddělení vodního hospodářství, pod sp. Zn. [redacted] a řízení vedené Městským úřadem Mníšek pod Brdy, stavební úřad, pod sp. zn.: [redacted] V nedávné době žadatelka [redacted] navíc namítala proti stavební uzd věře a v rámci procesu pořizování nového územního plánu obce Líšnice. Mimo to je (v rámci shora popsaných správních řízeních) i v jiných věcech žadatelka v konfliktním postavení vůči místostarostovi obce Líšnice Janu Abtovi [redacted]"

d)„Žádost žadatelky (i dalších uvedených žadatelů) tak nepůsobí jako skutečná snaha získat konkrétním formaci, o kterou žadatelce (žadatelům) jde, ale jako snaha zahltit úřad množstvím dotazů, které žadatelka ani důsledně nepromyslela (srovnej bod 4 druhé žádosti, kdy žadatelka znovu žádá o poskytnutí již poskytnuté informace)."

e)„Obec Líšnice je malá obec s jedním zaměstnancem úřadu (Simona Vondrušová). Všechny žádosti zmíněné v tomto rozhodnutí jsou co do obsahu rozsáhlé, přičemž jsou zhusta požadovány informace za víc než 10 let zpětně. Mimo to se často týkají informací, které neexistují a není povinnost k tomu je shromažďovat. Pokud by obec i nadále

vyřizovala žádosti jako doposud, bude její úřad zcela zahlcena nezbyde čas na další záležitosti obce. Obec má přitom za to, že shora popsané žádosti nejen, že nesměřují ke skutečnému získání požadovaných In formací, ale naopak směřují k zahlcení obecního úřadu a jeho šikaně či odvetě vůči některým osobám, které obec zastupují(jako je např. místostarosta obce Jan Abt)."

f)„Je tedy zjevné, že jsou dány důvody pro neposkytnutí informací podle § 11a odst. I písm. b) zákona o informacích a je tedy na místě aplikovat ustanovení S 15 odst. I zákona o In formacích (s tím rozdílem, že lhůta pro odmítnutí je sedmidenn,3, a to v daném případě z důvodu, že účelem žádosti není získání požadovaných In formací, ale nepřiměřená zátěž povinného subjektu."

5.Žaciate s výše uvedenou argumentací Obce zcela nesouhlasí, neboť má za to, že vdaném případě nejsou (a nebyly) naplněny důvody pro odmítnutí Žádosti.

6.Ustanovení 11 a InfoZ, o které se Obec vší snaží opřít svou zjevně tichou argumentaci, zakotvuje následující: (vložen text zákonného ustanovení)

7.Obec se snaží v případě Žadatele dovodit, že se má ve vztahu k Žádosti jednat o tzv. zjevné zneužití práva, což je však ve zjevném rozporu s rozhodnými skutečnostmi věci.

8.V prvé řadě je nutné akcentovat, že aby bylo možné (byt jen čisté hypoteticky) uvažovat o tzv. zjevném zneužití práva, muselo by být splněno následující: „Obě situace popsané v § 11a odst. 1 mají společné východisko, jímž je cíl či úmysl žadatele, který sleduje svou informační žádostí. Žadateli nejde o získání informací a jejich následné využití v souladu se smyslem zákona (zjednodušeně řečeno veřejná kontrola povinných subjektů v tom nejširším slova smyslu, byť třeba ne nutně s navazující veřejnou diskusí). Primárním cílem žadatele je nátlak nebo způsobení nepřiměřené zátěže, tedy v obecné rovině „škodit", a informační žádost zde slouží jen jako prostředek (či jeden z prostředků) k dosažení tohoto zákonem neaprobovaného cíle." Jak je však z Žádosti, resp. z celého kontextu věcí více než patrné, Žadatel v rámci Žádosti primárně požadoval (a požaduje) informace o tom, jak Obec nakládá s veřejnými finančními prostředky, tj. Žádost směřuje k jednomu ze samotných pilířů toho, proč byt vůbec InfoZ jako takový uveden v platnost.

9.Provedeme-li podrobnější rozbor ustanovení §11a InfoZ, platí, že první skutkovou podstatou ve smyslu předmětného ustanovení je působení nátlaku na fyzickou osobu, již se týkají požadované informace (nátlak ve smyslu citovaného ustanovení je omezen pouze a jen na fyzickou osobu). Již z obsahu Žádosti je na první pohled zcela patrné, že Žádostí požadované informace nemají a priori souvislost s konkrétní fyzickou osobu, ba naopak - Žádost zcela zjevně míří k zajištění informací a dokumentů pro účely kontroly hospodaření Obce s veřejnými financemi ve vztahu k široké množině osob. Odborná literatura k předmětné skutkové podstatě uvádí následující: „Pro aplikaci tohoto důvodu je klíčový pojem ‚nátlak", resp. způsobení nátlaku. To znamená, že žadateli musí být adekvátně prokázán úmysl působit žádostí nátlak na fyzickou osobu (zákon hovoř; o způsobení nátlaku, to je však nutné vnímat tak, že žadatel žádostí nátlak působí, a to právě jejím podáním). Jinak řečeno cílem žadatele je vyvolávat nátlak na dotčenou osobu, nikoli získat požadované informace (žádost je zde tedy prostředkem působen (na dotčenou osobu."

10.Druhou skutkovou podstatou ve smyslu ustanovení § 11a InfoZ jsou případy tzv. obstrukčních (kverulačních) žádostí. Jedná se o takové žádosti, u kterých je na první pohled zcela zjevné, že cílem příslušného žadatele není zajištění požadovaných informací, ale pouhé „zahlcení" povinné osoby bez zájmu o informace jako takové. Jak již bylo uvedeno, Žadatel v rámci Žádosti primárně požadoval (a požaduje) informace o tom, jak Obec nakládá s veřejnými finančními prostředky, tj. Žádost směřuje k jednomu ze samotných pilířů toho, proč byl vůbec InfoZ jako takový uveden v platnost. Zcela nepochybně se tedy v případě žádosti nejedná o „náhodný" seznam informací a dokumentů -Žadatel svou žádost konstruoval s předchozím rozmyslem a v zájmu o kontrolu správy veřejných financí. Byť Žadatel v obecné rovině rozumí problematice zátěže spojené 5 vyřizováním žádostí podle InfoZ, platí, že samotný InfoZ na tyto případy výslovně myslí - pokud Obec nemá dostatečné personální a administrativní kapacity na zpracovávání žádostí podle InfoZ, může Obec bezpochyby využít možnost prodloužení lhůty k vyřízení Žádosti podle ustanovení 14 InfoZ. Zcela jistě však uvedené nemůže Obec zneužívat v rámci svého postupu proti Žadateli, který na uvedeném nenese žádnou vinu - Obec je povinnou osobou ve smyslu InfoZ a je tak povinna Žádost vyřídit. Pro úplnost pak Žadatel cituje výňatek z odborné literatury literatury k InfoZ: „V praxi jsou často za zneužívající žadatele považováni bez dalšího ti, kdo podávají velké množství žádostí (u jednoho či více povinných subjektů) nebo kteří se (opakovaně) domáhají poskytnutí velkého množství informací. Jinak řečeno za jediný a dostatečný znak zneužívání je považováno „kvantitativní hledisko". K označení žadatele jako osoby zneužívající právo na informace však tento znak nelze považovat za dostačující neboť zákon množství poptávaných informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky" počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání In formací. "

11.Nehledě na skutečnost, že je Žádost (jak již bylo shrnuto výše) zcela zjevně legitimní, aplikace postupu ve smyslu ustanovení § 11 a InfoZ má být ze své podstaty až prostředkem ultima ratio, tj. předmětný postup má být aplikován krajně zdrženlivě -tehdy, kdy je naplnění zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti podle ustanovení § 11a InfoZ na první pohled patrné, což zcela nepochybně není případ Žádosti, resp. Žadatele. „Prokazování cíle (úmyslu) žadatele se tedy nemůže omezit jen na konstatování domněnky povinného subjektu, ale bude muset být opřeno i o další skutečnosti, například o celkový přístup žadatele v minulosti. Nemusí se přitom jednat jen o uplatňování práva na informace, ale i o jiné souvislosti, např. přístup v jiných řízeních, chování žadatele při fyzické interakci se zaměstnanci povinného subjektu apod." Povinný subjekt (a jeho nadřízený orgán) proto musí takový úmysl příslušného žadatele nejen tvrdit, ale též prokázat (a doložit do spisu), a to s přesvědčivou mírou. K tomuto však v případě Žádosti, resp. Žadatele nedošlo.

12.Současně je nutné uzavřít, že je zcela irelevantní, že Obec obvykle obdrží „pouze několik žádostí za rok", resp. že Obec v posledních týdnech obdržela vícero žádostí ve smyslu InfoZ (mj. s ohledem na blížící se komunální volby). Jak výše citované ustanovení § 11 a InfoZ výslovně deklaruje, rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí Žádosti.

13.Pokud pak má Obec za to, že některé informace ve smyslu Žádosti neměly být poskytnuty z důvodu jejich povahy, může (a měla) využít v mezích InfoZ své možnosti částečně Žádost

odmítnout a toto (částečné) odmítnutí odpovídajícím způsobem odůvodnit. Obec se však v případě Žádosti rozhodla „schovat" za ustanovení 11 a InfoZ bez řádného odůvodnění tak, aby se nemusela (minimálně v první instanci) Žádostí vůbec zaobírat, čímž zcela zevně porušila svou povinnost, resp. principy stanovené InfoZ.

14.Pokud pak Obec odmítnutí Žádosti Žadatele odůvodňuje (mj.) tvrzeným „propojením" se třetími osobami, tento postup je nejen zjevně protizákonný (Obec má posuzovat pouze a jen Žádost jako takovou bez vazby na zcela nesouvisející okolnosti), ale sám osobě podle názoru Žadatele vyvolává důvodné podezření o (ne)podjatosti Obce vůči Žadateli a dalším osobám, které Obec v rámci svého odůvodnění Rozhodnutí jmenuje. Obec v případě vyřizování žádostí podle InfoZ plní svou zákonnou povinnost. Obec nemůže k plnění svých zákonných povinností přistupovat tak, že si „domýšlí", zdali by (čistě hypoteticky) nemohly být určité osoby (podle tvrzení Obce) proti Obci spojeny či že by se snad (čistě hypoteticky) mohlo jednat o politický boj. Obec má žádost řádně (v souladu s InfoZ) vypořádat. S ohledem na obsah odůvodnění Rozhodnutí pak Žadatel též odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu pod č.j. 4As 385/2019-55, v rámci kterého bylo konstatováno následující: „Srov. V této souvislosti rozsudek NSS Č. J. 4 As 385/2019-55: O zneužití práva však nejde pouze z důvodu obecného tvrzení, že by informace mohla být využita či „zneužita" v soutěži politických stran a seskupení. Obecně totiž platí, že nijak neprokázané možné zneužití informace ze strany žadatele, tedy jakási domněnka, že vydanou informaci by žadatel mohl užít protiprávně, nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Pokud se nepodaří zcela nepochybně dovodit, že žadatel svého práva skutečně zneužívá, je na místě postupovat ve prospěch žadatele a právo na informace mu neupírat (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 10. 2010, č.j. 1 As 54/2010-29)."

15.Shrneme-li výše uvedené skutečnosti, Žadatel má za to, že Rozhodnutí, na základě kterého došlo k odmítnutí Žádosti s odkazem na ustanovení § 11a InfoZ, je v celém svém rozsahu nezákonné.

IV. Návrh

16.Žadatel navrhuje, aby Krajský úřad Středočeského kraje jakožto odvolací orgán v celém rozsahu Rozhodnutí, tj. rozhodnutí Obce ze dne 09.09.2026, č.j. 1267/2026/Líš.-PZ, zrušil, a aby dále přikázal Obci poskytnout Žadateli informace ve smyslu Žádosti ve lhůtě, která nesmí být delší než patnáct (15) dnů ode dne oznámení rozhodnutí o Odvolání Obci."

Krajský úřad Středočeského kraje přezkoumal spisový materiál a došel k závěru, že odvolání žadatelky je zcela nedůvodné a neopodstatněné.

Spisový materiál byl nadřízenému orgánu postoupen den 7.10.2026. Nadřízený orgán se podrobně seznámil s veškerým spisovým materiálem s tím, že při odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací přezkoumává komplexně zákonnost celého rozhodnutí. Podané odvolání ze strany žadatelky, prostřednictvím právního zástupce, bylo podáno v zákonné lhůtě, řádně a včas.

Povinný subjekt vydal napadené rozhodnutí, kterým informace odmítl poskytnout, s odkazem na obecný princip zneužití práva. Dle ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) InfZ se žádost o poskytnutí informace ve znění podané žádosti odmítá. Toto zákonné ustanovení opravňuje k odmítnutí žádosti o podání informací pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatelky je způsobit a) nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, pokud nejde o informace dle § 8a odst. 2 lnfZ, nebo b) nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).

S odkazem na citovaná zákonná ustanovení a odůvodnění uvedené v napadeném rozhodnutí je třeba uzavřít, že žadatelka ve své žádosti požaduje poskytnutí takové informace, které povinný subjekt opravňují rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ust. § 11a odst.1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí zdůraznil, že tato žádost není ojedinělá. K uvedenému povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí a zdůrazňuje:

„Za poslední tři týdny obdržela obec Líšnice 8 žádostí (4 včetně nyní řešené žádosti od žadatele [redacted] *1 od žadatele* [redacted] *a 3 od žadatele* [redacted] *. Všechny uvedené žádosti včetně jejich vyřízení řízení tvoří součást tohoto spisu.*

Žadatel a další shora uvedení žadatelé kandidují do zastupitelstva obce ve volbách konaných na podzim t.r. v rámci uskupení ..Férová Líšnice" (https:!/www.poradnaproobec.czikornunalni-volby-2026/kandidátní listiny /středočeský-kraj/praha-zapad/lisnice-539457.

Žadatelka vede navíc několik správních řízeni (žádosti se tykají dodatečného povolení staveb), v nichž obec Líšnice zaujímá opačný postoj než žadatelka. Jedná se o řízeni vedené Městským úřadem Černošice. Odbor životního prostředí, Oddělení vodního hospodářství, pod sp. zn. [redacted] *a řízení vedené Městským úřadem Mníšek pod Brdy, stavební úřad, pod sp. zn.:* [redacted] *V nedávné době žadatelka* [redacted] *navíc namítala proti stavební uzávěře a v rámci procesu pořizování nového územního plánu obce Líšnice.*

Mimo to je (v rámci shora popsaných správních řízeních) i v jiných věcech žadatelka v konfliktním postavení vůči místostarostovi obce Líšnice Janu Abtovi [redacted]

Žadatelka poslala 2 žádosti současně, které se částečně překrývají. Lze konstatovat, že žadatelka požaduje v zásadě veškeré informace týkající se spol. Aleje Development. s.r.o., přičemž se zdá, že využila strojové zpracování od umělé inteligence, tak, aby byl požadovaný vyčet co nejširší. V tom se žádost žadatelky ostatně shoduje se shora popsanými žádostmi [redacted] *i* [redacted] *Žádost žadatelky (i dalších uvedených žadatelů)*

tak nepůsobí jako skutečná snaha získat konkrétní informaci, o kterou žadatelce (žadatelům) jde, ale jako snaha zahltit úřad množstvím dotazů, které žadatelka ani důsledně nepromyslela (srovnej bod 4 druhé žádosti, kdy žadatelka znovu žádá o poskytnutí již poskytnuté informace).

Z obsahu žádosti, která je odmítnuta tímto rozhodnutím, obsahu žádostí založených do tohoto spisu (zejména shoda mezi žádostí [redacted] *a* [redacted] *vyplývá, že všichni tři žadatelé jednají ve vzájemné součinnosti (patrně v rámci politického boje se současným zastupitelstvem obce či v rámci sporu se zástupci obce). Žádosti na sebe navazují a doplňují se, autoři postupují koordinovaně a společně. Některé žádosti jsou slovo od slova stejné (liší se jen tím, že se jeden žadatel ptá na informace související s částí obce Varadov a druhý na informace související s částí obce Vandrlice). Texty žádostí jsou zjevně v generované minimálně z velké části strojově. Otázky se pak často překrývají či opakují. Z uvedeného pak vyplývá, že žadatelům nejde o skutečný obsah žádosti resp. o konkrétní informace.*

Obec Líšnice je malá obec s jedním zaměstnancem úřadu (Simona Vondrušová). Všechny žádosti zmíněné v tomto rozhodnutí jsou co do obsahu rozsáhlé, přičemž jsou zhusta požadovány informace za víc než 10 let zpětně. Mimo to se často týkají informací, které neexistují a není povinnost k tomu je shromažďovat.

Pokud by obec i nadále vyřizovala žádosti jako doposud, bude její úřad zcela zahlcen a nezbyde čas na další záležitosti obce. Obec má přitom za to, že shora popsané žádosti nejen, že nesměřují ke skutečnému získáni požadovaných informací, ale naopak směřují k zahlcení obecního úřadu a jeho šikaně či odvetě vůči některým osobám, které obec zastupují (jako je např. místostarosta obce Jan Abt).

Samotný předmět odmítané žádosti tedy není důvodem jejího odmítnutí. Je však jednou z okolností, které v souhrnu s mimořádným nárůstem počtu žádostí, jejich personálním a obsahovým propojením, jejich náročností a existencí dlouhodobého konfliktu mezi žadatelkou [redacted] *a obcí umožňují dovodit účel sledovaný celou sérií žádostí (zahlcení úřadu, odveta osobám zastupujícím obec).“*

Nadřízený správní orgán věc pečlivě posoudil, seznámil se s kompletním spisovým materiálem a došel k závěru, že odvolání žadatelky je nedůvodné. Krajský úřad Středočeského kraje na základě výše uvedeného konstatuje, že informace požadované v režimu InfZ byť by i jinak byly poskytnutelné, nemusí povinný subjekt žadateli zpřístupnit v těch případech, kdy je samotná žádost projevem zneužití práva; posledně uvedená skutečnost musí být samozřejmě objektivně dána, resp. obhajitelná na základě objektivních okolností tak, aby nemohlo docházet k libovůli povinných subjektů, tj. aby tyto nemohly svévolně odmítat žádosti o informace s formálním neodůvodněním konstatováním o zneužití práva žadatelem. Jinak řečeno, vůli žadatele směřující ke zneužití jeho práva je třeba nepochybně prokázat na základě objektivních skutečností. Jsou-li však takové

okolnosti dány, je na místě žádost odmítnout. Zde je zapotřebí poukázat na obsah celého správního spisu správního orgánu I. stupně, kdy obsah tohoto spisu zcela koresponduje s odůvodněním napadeného rozhodnutí.

Judikatura se k principu zákazu zneužití práva vyjadřuje, a to tak, že „je institutem ztělesňujícím korigující funkci principu poctivosti. Slouží k tomu, aby pomocí něj byla odepřena právní ochrana takovému výkonu práva, který sice formálně odpovídá zákonu či obsahu existujícího právního vztahu, avšak jenž je vzhledem k okolnostem případu nepřijatelný.“ Výše dovozený závěr odpovídá skutkovém stavu daného případu.

Nadřízený orgán si je vědom obecného principu, podle kterého pokud zneužití práva není jednoznačné a zřejmé a pokud povinný subjekt má v tomto směru pochybnosti, jelikož nemá dostatek přímých důkazů, aby prokázal nezákonnou pohnutku žadatele, je třeba vždy vyřídit žádost ve prospěch žadatele, tedy požadované informace poskytnout, ledaže by se na tyto informace vztahoval některý z věcných důvodů pro odmítnutí (§ 7 až 11 InfZ). V tomto případě je zcela zjevné splnění zákonných podmínek pro vydání rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací, důvody jsou pregnantně uvedeny v odůvodnění napadeného rozhodnutí a s těmito důvody se nadřízený orgán zcela ztotožňuje.

Nadřízený orgán po důkladném přezkoumání věci konstatuje, že žádost žadatelky o poskytnutí informací vykazuje znaky zneužití práva na podání informací. Nadřízený orgán se po seznámení s uceleným správním spisem zcela ztotožňuje s právním odůvodněním napadeného rozhodnutí.

Odmítnutí žádosti je odůvodněné, přiměřené a nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt postupoval v souladu s právními předpisy a judikaturou. Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání žadatelky tak, je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Jana Machová, v. r.
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

[redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted]
zast. Mgr. Ondřejem Hálou, advokátem, společník Kopecký Hála s.r.o., advokátní kancelář se sídlem Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, ID DS:qbg334j

Obecní úřad Líšnice, Líšnice 175, 252 10 Mníšek pod Brdy, ID DS:xgsbxp8

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podepisující: **Mgr. Jana Machová**
Organizace: Středočeský kraj
Sériové č. cert.: 24596489
Vydavatel cert.: PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas: 19.10.2026 07:48:30
Důvod: InfZ 808/2026, Zuzana Čepičková x OÚ
Místo: